



Sveriges  
Kommuner  
och Landsting

Cirkulärnr: 09:21  
Diariernr: 09/1587  
Arbetsgivarpolitik: 09-2:7  
Nyckelord: Avskedande, rattfylleri  
Handläggare: Sara Kullgren  
Avdelning: Avdelningen för arbetsgivarpolitik  
Sektion/Enhet: Arbetsrättssektionen  
Datum: 2009-04-06  
Mottagare: Kommunstyrelsen  
Landstingsstyrelsen  
Regionstyrelsen  
Medlem i Pacta  
Arbetsgivarpolitik  
Rubrik: Arbetsdomstolens dom 2009 nr 22 angående avskedande av kommunanställd som under arbetstid druckit alkohol i bilen och därefter dömts till grovt rattfylleri  
Bilagor: Arbetsdomstolens dom 2009 nr 22



## CIRKULÄR 09:21

---

### Arbetsgivarpolitik: 09-2:7

Avdelningen för arbetsgivarpolitik  
Arbetsrättssektionen  
Sara Kullgren

Nyckelord: Avskedande, rattfylleri

Kommunstyrelsen  
Landstingsstyrelsen  
Regionstyrelsen  
Medlem i Pacta  
Arbetsgivarpolitik

## Arbetsdomstolens dom 2009 nr 22 angående avskedande av kommunanställd som under arbetstid druckit alkohol i bilen och därefter dömts till grovt rattfylleri

Arbetsdomstolen (AD) har i dom 2009 nr 22 mellan SKTF och Norrköpings kommun (kommunen) prövat huruvida kommunen haft laga skäl för att avskeda en anställd som under arbetstid druckit alkohol och därefter kört bil med 1,2 promilles alkoholhalt i blodet.

### Bakgrund

JS hade varit anställd i Norrköpings kommun sedan 1963. Sommaren år 2001 blev han sjukskriven för utmattningsdepression. Rehabilitering pågick därefter fram till våren 2007 då han åter började arbeta full tid. Sedan 2006 var han placerad vid tekniska kontoret. Arbetsuppgifterna vid det tekniska kontoret var i huvudsak att arbeta med kvalitetsuppföljning av entreprenörsavtal, som handlar om drift och skötsel av gator/vägar och parker. Bilkörning var obligatorisk för att utföra arbetet.

Tisdagen den 25 september 2007 hade JS som arbetsuppgift att från sin bil kontrollera farten på bussar och spårvagnar med en lasermätare. Bilen var dekorerad med dekaler med kommunens logotyp.

Under eftermiddagen pratade JS med några barn (11-13 år) från en närbelägen fritidsgård. Ett av barnen tog bort en av magnetdekaler från bilen och kastade in den i en villaträdgård. Till följd härav startade JS bilen och körde efter barnen in på planen vid fritidsgården. JS fick tillbaka dekalen. Föreståndaren kontaktade polisen som kom till fritidsgården och genomförde en utandningskontroll. Polisen kunde bekräfta att JS var för berusad för att köra bil. Kontrollen visade på 1,2

promille i blodet. JS:s körkort drogs omgående in och detta var sedan återkallat under ett år. Kommunen avskedade JS.

SKTF, som företrädde JS, gjorde gällande att det vare sig förelåg laga skäl för avskedande eller ens saklig grund för uppsägning. SKTF gjorde gällande att kommunen borde ha omplacerat JS och att han borde erbjudits rehabilitering för alkoholproblematik. SKTF gjorde dock inte gällande att JS led av alkoholberoende av sjukdomskaraktär. SKTF menade även att JS hade kunnat köra bil om kommunen utrustat bilen med alkoholås och JS erhållit dispens. JS hade på så sätt kunnat få möjlighet att fortsätta utföra arbete som innebar krav på körkort.

### Arbetsdomstolen

AD konstaterade att JS druckit alkohol samtidigt som han utfört arbetsuppgifter för arbetsgivarens räkning. Framförandet av bilen skedde i direkt anslutning till att JS hade avslutat sina arbetsuppgifter. Bilen var då fortfarande försedd med dekalering med kommunens logotyp, JS uppträdde i kommunmärkt jacka och han körde till en fritidsgård med barn och ungdomar för att hämta tillbaka kommunens egendom. AD skriver att även om körningen, som sedermera bedömdes som grovt rattfylleri, måhända ägde rum efter arbetstidens slut har den således, enligt AD:s mening, haft en klar anknytning till JS anställning.

AD beaktade även att JS körde bilen med en alkoholkoncentration som överskred den straffrättsliga gränsen för grovt rattfylleri. Enligt AD:s bedömning torde det finnas en påtaglig risk för förtroendeskada i förhållandet till kommunens entreprenörer när det blir känt att den som utfört kontroller av dem dels varit alkoholpåverkad i sitt arbete, dels i anslutning till arbetet kört bil berusad. Det kan inte heller betvivlas att kommunens förtroende för JS har skadats till följd av det inträffade.

AD fann att JS handlande inneburit att han grovt åsidosatt sina åligganden mot kommunen.

AD betonade att personliga omständigheter normalt inte vägs in när handlandet är så allvarligt att det i sig kan motivera ett avskedande (till skillnad mot vad som gäller vid en prövning av om saklig grund för uppsägning föreligger). AD fann inte att det förelåg några omständigheter som haft en sådan karaktär att det skulle tillmätas betydelse i detta fall.

Två av domstolens ledamöter var skiljaktiga och menade att domstolen skulle beakta att JS hade svårigheter att hantera sin ångest, att han arbetat för kommunen under synnerligen lång tid och att han under denna tid skött sina arbetsuppgifter väl. Det som lagts JS till last borde ses som en enstaka förlöpnings.

AD fann att kommunen haft rätt att skilja JS från anställningen på det sätt som skett.

### **Kommentar**

För att en arbetsgivare skall anses ha laga skäl för att avskeda en arbetstagare krävs att arbetstagaren grovt har åsidosatt sina åligganden gentemot arbetsgivaren. Arbetstagaren skall med andra ord ha brutit mot sitt anställningsavtal på sådant sätt som ingen arbetsgivare rimligen skall behöva acceptera. Händelsen som kan läggas till grund för avskedande skall vara av synnerligen allvarlig karaktär, i andra fall måste uppsägning istället övervägas.

Att dricka alkohol på arbetstid och i anslutning till arbetstid köra bil med en alkoholhalt som straffrättsligt bedömts som grovt rattfylleri utgör enligt AD laga skäl för avskedande. Domstolen lade också vikt vid att JS uppträtt berusat som företrädare för kommunen och att händelsen utspelade sig i närheten till barn och ungdomar.

Domstolen höll genom denna dom fast vid tidigare rättstillämpning som innebär att personliga omständigheter normalt inte vägs in vid bedömningen av om laga skäl för avskedande är uppfyllt (se tidigare cirk 2002:51 ang AD 2002 nr 33).

Sveriges Kommuner och Landsting  
Avdelningen för arbetsgivarpolitik  
Arbetsrättssektionen

Sophie Thörne

Sara Kullgren

Bilagor: Arbetsdomstolens dom 2009 nr 22