

# Företagsklimat 2022

Öppen Jämförelse



Sveriges  
Kommuner  
och Regioner

Upplysningar om innehållet:  
Jan Torége, Jan.Torege@skr.se

© Sveriges Kommuner och Regioner, 2023  
ISBN: 978-91-8047-143-5  
Produktion: Advant

## Förord

För tionde gången har Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) genomfört en Öppen jämförelse inom området Företagsklimat. Undersökningen görs i samverkan med Stockholm Business Alliance (SBA). 207 kommuner samt 13 förbund/gemensamma förvaltningar har deltagit i undersökningen 2022.

I en Öppen jämförelse redovisas och jämförs olika verksamhetsområden som kommuner och regioner ansvarar för. Jämförelserna ska stimulera till utveckling och förbättringar genom att kommuner och regioner lär av varandra. Öppen jämförelse Företagsklimat är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företagare. Ett gott företagsklimat främjar företagande, skapar arbetstillfällen och stärker kommunens skattebas. Att förbättra det lokala företagsklimatet är centralt för lokal och regional utveckling.

Företagsklimatet i kommunerna är en viktig fråga för SKR. Öppna jämförelser Företagsklimat riktar sig till ledande politiker och tjänstemän i kommuner och regioner, men även till företagare och andra som är intresserade av näringslivsklimatet i Sverige.

Tidigare år tog SKR fram en tryckt rapport, men har sedan år 2018 prioriterat att resultaten ska offentliggöras så snabbt som möjligt efter det att undersökningen avslutats. Resultaten från denna undersökning finns förutom i denna sammanfattande rapport, även i SKR:s webbportal för undersökningen (kräver lösenord) samt i SKR:s databas Kolada (endast nyckeltalen). Rapporten är sammanställd av Jan Torége, som tillsammans med Fredrik Berglund, är ansvariga för undersökningen på SKR. Arbetsgruppen, som planerat undersökningens genomförande, består även av Stefan Frid (SBA) samt representanter från våra fyra statistik konsulter Origo AB, Sweco, Enkätfabriken och Indikator.

Stockholm i april 2023

Leif Klingensjö  
*Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad*

Sveriges Kommuner och Regioner

# Innehåll

6	Inledning
7	Syfte
8	Analys
10	<b>Kapitel 1. Resultat - den nationella nivån</b>
10	NKI totalt ökar med en enhet till 75
14	Effektivitet allt viktigare för företagarnas helhetsbedömning
15	Attityd och engagemang får högst betyg
16	<b>Kapitel 2. Resultat - den kommunala nivån</b>
16	Hörby årets vinnare
19	Järfälla bäst bland större kommuner
20	Kommuner som presterar bra inom samtliga områden
21	Brandskydd
24	Markupplåtelse
26	Miljö- och hälsoskydd
29	Livsmedelskontroll
32	Serveringstillstånd
34	<b>Kapitel 3. Upphandling</b>
34	NUI-betyget ökar med en enhet till 64
35	Kompetens och information viktigast för helhetsbedömningen
36	Ökat missnöje med den resursinsats som krävs vid anbudslämning
37	Upphandling - ranking
38	Ale bäst på upphandling
43	Tabellbilaga

# Inledning

Ett livskraftigt näringsliv som erbjuder människor arbetstillfällen och utvecklingsmöjligheter är avgörande för att såväl lägga grunden för skatteintäkter som att skapa attraktiva och hållbara kommuner och regioner. Kommuner och regioner har därför ett intresse av och roller att fylla för att främja näringslivets utveckling.

Det lokala näringslivet kan främjas på många olika sätt: Genom en bra offentlig service, god infrastruktur, möjlighet till bra boende, goda utbildningsmöjligheter och naturligtvis ett bra företagsklimat.

Företagande kan beskrivas som en funktion av de lagar och skatteregler som gäller för företagande, marknadsmöjligheter samt av individuella val – att förverkliga något som man tror på, ökad frihet och självständighet, att få jobba med det man är intresserad av, möjlighet att tjäna pengar etc.

Men det är också viktigt vilket sammanhang människor ingår i där de bor. Ett gott företagsklimat bygger delvis på de förutsättningar och den samhällsanda som finns lokalt, i vilken grad den främjar entreprenörskap, inbjuder till samverkan och öppnar upp för tankar och influenser utifrån. En viktig del i det lokala företagsklimatet är helt enkelt den tillit som människor har till sig själva och andra och det förtroende som finns mellan olika lokala och regionala aktörer.

Åtta av tio företagare har någon gång varit i kontakt med sin kommun. I dessa möten har kommunen en mängd olika roller, till exempel som myndighet, servicegivare, kund och markägare. Företagarnas åsikter om kommunens företagsklimat är intimt förknippade med hur de upplever att kommunens företrädare agerar under dessa kontakter. Speciellt viktigt är detta när det handlar om myndighetsutövning.

Företagens kontakter med kommunerna i myndighetsrollen är obligatoriska och det finns ingen möjlighet för företagare att vända sig någon annanstans. Dessa processer styrs också av lagstiftning, vilket gör att kontakterna riskerar att upplevas som byråkratiska. Om myndighetsutövningen upplevs som rättvis och effektiv av företagarna samtidigt som det finns en ömsesidig respekt för varandras roller kommer ett förtroende att etableras mellan företagare och tjänstemän. Detta förtroende utgör en grundsten för det lokala företagsklimatet.

# Syfte

SKR:s syfte med mätningen är att främja företagsklimatet i kommunerna och, som en del i detta, också stärka företagarnas förtroende för kommuner och regioner.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av den kommunala myndighetsutövningen och servicen gentemot företag. Öppna jämförelser Företagsklimat visar inom vilka myndighetsområden som företagarna anser att kommunen fungerar bra respektive mindre bra samt vad kommunerna behöver bli bättre på vad gäller myndighetsutövning. Undersökningen går också under namnet Insikt.

Undersökningen omfattar sex myndighetsområden: brandskydd, bygglov, markupplåtelse, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serverings-tillstånd. För dessa sex områden ställs frågor kring sex serviceområden; information, tillgänglighet, bemötande, kompetens, rättssäkerhet och effektivitet.

Från och med år 2020 ingår också området upphandling i undersökningen. Den enkäten skiljer sig dock från den standardiserade enkät som används för övriga sex myndighetsområden. Resultaten för upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och ingår alltså inte i det totala NKI-resultatet.

# Analys

Undersökningen är upplagd enligt analysmodellen ”Nöjd-Kund-Index” (NKI), vilken är en etablerad modell för att mäta kundnöjdhet inom såväl den privata som den offentliga sektorn. Modellen innebär att det går att jämföra en kommuns resultat både med andra kommuner och med andra typer av verksamheter. Den ger också möjlighet att genom upprepade studier se hur företagets syn på kommunernas service och myndighetsutövning förändras över tid. För området upphandling används begreppet ”Nöjd-upphandlings-index (NUI), men det är enbart för att särskilja upphandling från de övriga sex myndighetsområdena – modellen är densamma.

Betygsskalan går från 0–100, där ett värde lägre än 62 anses vara lågt, 62–69 godkänt och 70 eller mer högt. Ett NKI eller NUI på 80 eller mer anses vara mycket högt. NKI redovisas som heltal, men beräknas med decimaler – vilka då avgör kommunens placering i rankingen när flera kommuner hamnar på samma NKI/NUI.

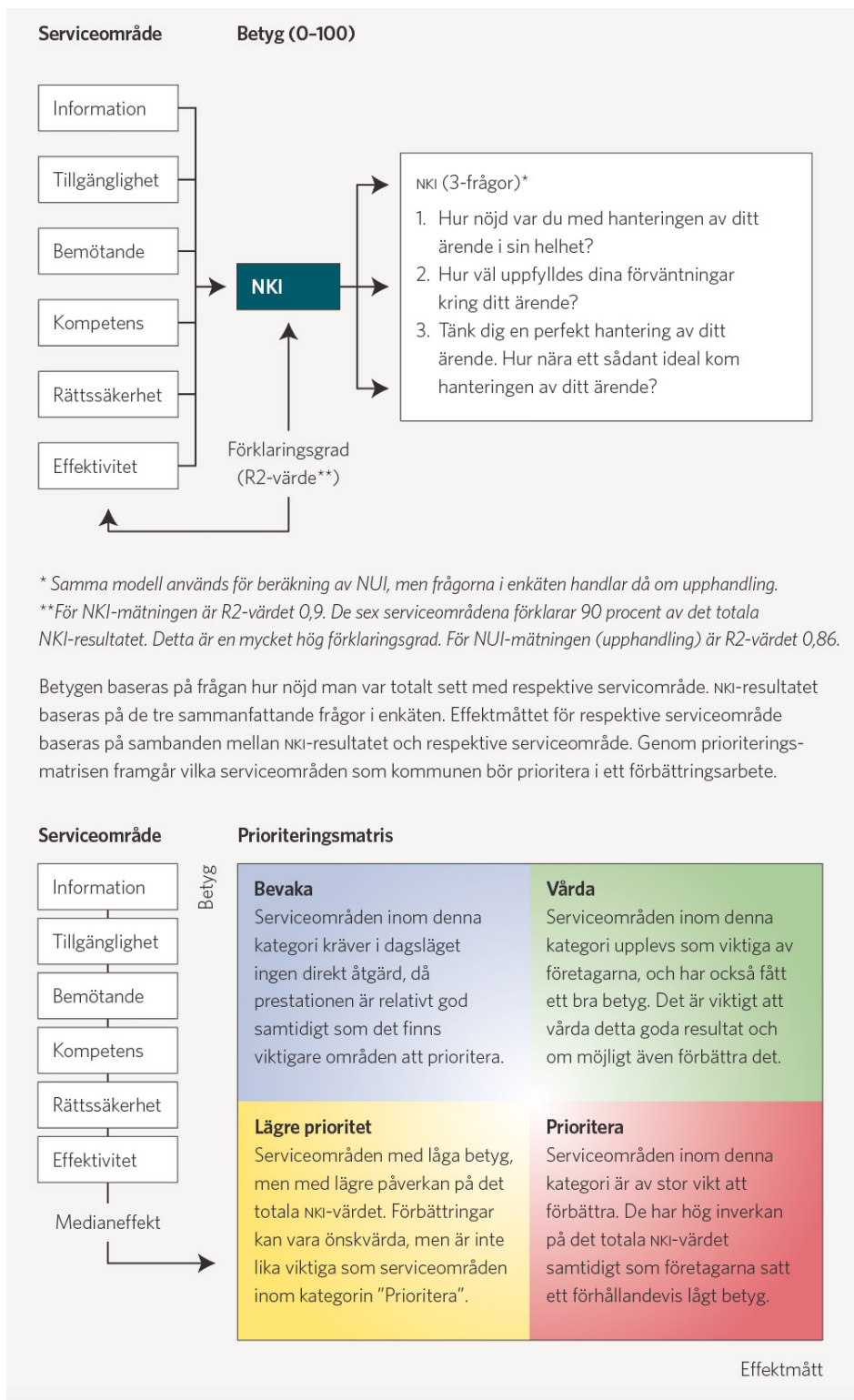
Kommuner som har minst tjugo (20) svar samt ärenden inom bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll kvalificerar sig för att ingå i den sammanslagna totala rankingen. Kommunens svarsandel måste även överstiga 40 procent. För att kvalificera sig till ranking per myndighetsområde krävs minst tio (10) svar. För området upphandling krävs också enkätsvar från anbudsgivare som ej erhållit kontrakt.

För varje serviceområde beräknas också ett effektmått, som anger vilken påverkan varje område har på det totala NKI- eller NUI-resultatet. Effektmåttet visar sambandet mellan NKI/NUI och var och en av de ingående serviceområdena. En del serviceområden är viktigare än andra och har större betydelse för företagarnas helhetsbedömning av servicen. Dessa serviceområden bör prioriteras i ett förbättringsarbete.

Sambanden illustreras i en så kallad prioriteringsmatris (se figur 1). Den lodräta axeln står för betygsindex och den vågräta för effektmått. Minst 100 svar där samtliga NKI-frågor och totala bedömningar av serviceområdena är besvarade behövs för att effektmått och prioriteringsmatris ska kunna redovisas. Origo (krysset) ligger vid medianbetyg och medianeffekt för de sex serviceområdena. På så vis bildas fyra kvadranter med olika prioriteringsgrad. För att öka NKI (eller NUI) bör kommunerna prioritera att förbättra serviceområden som har effektmått över medianeffekten. En förbättring av dessa områden förväntas i störst utsträckning påverka NKI-/NUI-betyget.

För mer information om modellen hänvisas till FAQ i SKR:s webbportal för undersökningen: <https://insikt.origogroup.com>.

**Figur 1:** Modell för beräkning av NKI, betygsindex och effektmått





## Resultat – den nationella nivån

Antalet företag som svarade på NKI-mätningen uppgick till 35 750, vilket ger en svarsfrekvens på 50 procent, en procentenhet högre än år 2021.

### **NKI totalt ökar med en enhet till 75**

Företagarna blir allt nöjdare med kommunernas myndighetsutövning. NKI totalt fortsätter att öka med en enhet från 74 till 75 år 2022.

NKI ökar med en enhet för de tre ”tunga” myndighetsområdena bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll, medan betyget minskar med en enhet för de tre övriga områdena brandskydd, markupplåtelse och serveringstillstånd.

Sedan startåret 2010 har det totala NKI-resultatet ökat från NKI 66 till 75, dvs. en ökning med 9 enheter. Störst har ökningen varit för markupplåtelse och miljö- och hälsoskydd följt av livsmedelskontroll.

NKI för bygglov har endast ökat med tre enheter och är också lägre än för de övriga områdena i NKI-mätningen. Sedan år 2016, då SKR började mäta resultaten löpande under året, har dock bygglov ökat med hela sju enheter – mer än för något annat myndighetsområde i mätningen.

Ett enskilt myndighetsområde ska främst jämföras med samma myndighetsområde i andra kommuner och med kommunens egna resultat över tid, inte med de andra myndighetsområdena i kommunen. Kommunen har stora och skiftande uppdrag inom de olika lagstiftningarna. De olika uppdragen har också olika syften och det är inte rättvisande att jämföra myndighetsområdena rakt av.

**Tabell 1:** NKI per myndighetsområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020–2022

Myndighetsområde	NKI 2010	NKI 2012	NKI 2014	NKI 2016	NKI 2018	NKI 2020	NKI 2021	NKI 2022	2012–2021	2020–2021
Brandskydd	74	75	76	81	80	81	82	81	7	-1
Bygglov	64	60	61	60	63	66	66	67	3	1
Markupplåtelse	66	65	67	69	71	75	76	75	9	-1
Miljö- och hälsoskydd	63	67	67	70	69	71	71	72	9	1
Livsmedelskontroll	*	*	71	74	77	78	78	79	8	1
Serveringstillstånd	70	70	72	74	75	75	77	76	6	-1
<b>Totalt</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>72</b>	<b>74</b>	<b>74</b>	<b>75</b>	<b>9</b>	<b>1</b>

**Tabell 2:** Betygsindex per serviceområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020–2022

Serviceområde	Index 2010	Index 2012	Index 2014	Index 2016	Index 2018	Index 2020	Index 2021	Index 2022	2012–2022	2021–2022
Information	66	67	69	70	71	73	73	73	7	0
Tillgänglighet	70	70	72	72	72	75	75	75	5	0
Bemötande	71	73	75	75	78	80	80	80	9	0
Kompetens	69	70	72	72	74	75	76	76	7	0
Rättssäkerhet	67	68	70	71	73	75	76	77	10	1
Effektivitet	68	69	70	69	71	74	74	75	7	1

Mellan åren 2021 och 2022 har det skett en liten ökning i betygsindex för rättssäkerhet och effektivitet. Index för övriga serviceområden är oförändrade. Området effektivitet har stor inverkan på hur nöjda företagarna är totalt sett med sitt ärende med kommunen – en liten ökning i företagarnas upplevelse av effektivitet har därmed stor inverkan på det totala NKI-betyget i kommunen.

År 2022 når alla serviceområden upp till betygsindex 75 eller högre, utom information som landar på 73.

Mätt från startåret 2010 är det området rättssäkerhet som ökat mest med 10 enheter, följt av bemötande. De två serviceområden som sannolikt har störst koppling till förtroendet för kommunen. Tillgänglighet är det område som ökat minst med endast fem enheter.

Ett långsiktigt mål med undersökningen är att NKI för myndighetsområden och betygsindex för serviceområden ska uppgå till minst 75 inom samtliga områden. År 2022 har detta mål uppnåtts i 27 av de 42 mått som vi tar fram fördelat på samtliga kombinationer av myndighetsområden och serviceområden (se tabell 3).

Flertalet betyg per serviceområde har ökat med en enhet eller varit oförändrad jämfört med år 2021, men tre betyg har ökat med två enheter och sju betyg har minskat med en enhet. Tillgänglighet och effektivitet inom bygglov samt rättssäkerhet inom livsmedelskontroll ökade med två enheter, medan flertalet av de minskade betygen fanns inom området serveringstillstånd.

**Tabell 3:** NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde 2022

Myndighetsområde	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rättsäkerhet	Effektivitet
Brandskydd	81	78	81	87	85	83	82
Bygglov	67	68	69	73	70	72	64
Markupplåtelse	75	74	77	80	77	77	74
Miljö- och hälsoskydd	72	70	74	79	72	74	73
Livsmedelskontroll	79	77	79	83	81	80	81
Serveringstillstånd	76	75	78	81	78	78	76
<b>Totalt</b>	<b>75</b>	<b>73</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>76</b>	<b>77</b>	<b>75</b>

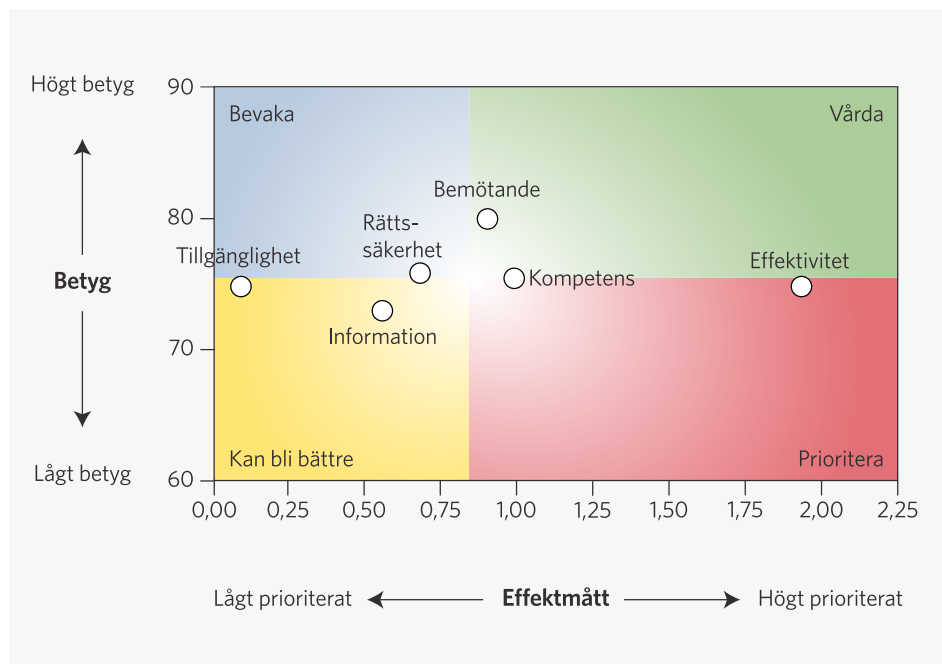
**Tabell 4:** NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde  
Förändring av index mellan åren 2021 och 2022

Myndighetsområde	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rättsäkerhet	Effektivitet
Brandskydd	-1	0	-1	1	-1	0	0
Bygglov	1	0	2	0	0	1	2
Markupplåtelse	-1	-1	1	0	0	0	0
Miljö- och hälsoskydd	1	0	0	0	0	1	0
Livsmedelskontroll	1	1	1	0	1	2	1
Serveringstillstånd	-1	-1	-1	-1	-1	0	0
<b>Totalt</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

## Effektivitet allt viktigare för företagarnas helhetsbedömning

Det serviceområde som har klart störst betydelse för företagarnas helhetsbedömning är effektivitet, följt av kompetens och bemötande. Information och framförallt tillgänglighet har minst betydelse. När det kommer till tillsynsärenden har tillgänglighet av förklarliga skäl väldigt liten betydelse.

**Figur 2:** Prioriteringsmatris, samtliga kommuner 2022



Över åren har effektivitet fått en allt större betydelse, medan bemötande minskat i betydelse. År 2022 bryts den trenden – effektivitet har minskat i betydelse, medan bemötande åter igen ökar något i betydelse (kan vara en effekt av att vi inte längre har någon pandemi). Kompetens har ökat mest i betydelse jämfört med år 2021 och har stabiliserat sin plats som det näst viktigaste serviceområdet.

## **Attityd och engagemang får högst betyg**

Om vi tittar närmare på de enskilda frågorna i enkäten så är företagarna allra mest nöjda med handläggarnas attityd och engagemang i ärendet, förmågan att hålla överenskomna tidsramar samt kunskapen om ämnesområdet.

Minst nöjda var företagarna med informationen på webbplatsen, hur kommunen informerade om processen och rutinerna för ärendet samt tiden för handläggningen. Förmågan att hålla överenskomna tidsramar, rutinerna kring handläggningen, tiden för handläggningen samt tydligheten i de lagar och regler som gäller ärendet har ökat mest i betyg. Enda området som fått ett lägre betyg jämfört med år 2021 är nöjdheten med kommunens skriftliga information (beslut och övrig information om ärendet).

## Resultat – den kommunala nivån

Efter att det totala NKI-resultatet varit oförändrat år 2021, så ökar NKI återigen med en enhet från 74 till 75.

Av de kommuner som deltagit i undersökningen både år 2021 och 2022 så har 55 procent ökat sitt NKI.

### Hörby årets vinnare

Årets vinnare i den totala rankingen är Hörby i Skåne med NKI 87. Det är en kommun som ofta placerat sig bra, men inte nått ända fram tidigare.

På andra och tredje plats placerar sig Torsby och Höganäs, båda med NKI 86. Två kommuner som även tidigare år nått höga placeringar. De övriga kommunerna bland de tio främsta är Leksand, Skara, Hylte, Timrå, Åstorp samt Boden och Kalix som var etta och tvåa i rankingen år 2021.

Årets raket bland de topplacerade kommunerna är Hylte som gått från 134:e till 6:e plats i rankingen.

**Tabell 5:** Ranking - NKI totalt 2022

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Hörby	1	87	Arboga	33	80	Varberg	65	77
Torsby	2	86	Nacka	34	79	Linköping	66	77
Höganäs	3	86	Tranås	35	79	Ockelbo	67	77
Leksand	4	86	Hällefors	36	79	Klippan	68	77
Skara	5	85	Vaggeryd	37	79	Eksjö	69	77
Hylte	6	85	Sunne	38	79	Norrköping	70	77
Timrå	7	85	Oxelösund	39	79	Kungsör	71	77
Boden	8	85	Karlskrona	40	79	Örebro	72	77
Kalix	9	84	Eskilstuna	41	79	Karlskoga	73	77
Åstorp	10	84	Örnsköldsvik	42	79	Ängelholm	74	77
Sandviken	11	83	Karlstad	43	79	Vadstena	75	77
Lycksele	12	83	Upplands Väsby	44	79	Tomelilla	76	77
Sollefteå	13	83	Knivsta	45	79	Laxå	77	76
Herrljunga	14	83	Vårgårda	46	78	Västerås	78	76
Malung-Sälen	15	83	Botkyrka	47	78	Söderköping	79	76
Heby	16	83	Hudiksvall	48	78	Lerum	80	76
Hultsfred	17	82	Landskrona	49	78	Lidköping	81	76
Burlöv	18	82	Ronneby	50	78	Danderyd	82	76
Trosa	19	82	Lidingö	51	78	Kävlinge	83	76
Vetlanda	20	82	Sala	52	78	Håbo	84	76
Storuman	21	82	Västervik	53	78	Kalmar	85	76
Upplands-Bro	22	81	Köping	54	78	Götene	86	76
Lilla Edet	23	81	Trollhättan	55	78	Svedala	87	76
Härnösand	24	81	Kristianstad	56	78	Ekerö	88	76
Mörbylånga	25	81	Vimmerby	57	78	Älvkarleby	89	76
Flen	26	80	Motala	58	78	Solna	90	76
Kiruna	27	80	Strängnäs	59	78	Nyköping	91	76
Järfälla	28	80	Katrineholm	60	77	Kristinehamn	92	76
Haninge	29	80	Orsa	61	77	Stockholm	93	76
Östersund	30	80	Täby	62	77	Uddevalla	94	75
Åmål	31	80	Höör	63	77	Karlshamn	95	75
Mölndal	32	80	Skövde	64	77	Uppsala	96	75



Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Lomma	97	75	Sölvesborg	131	73	Askersund	165	70
Falun	98	75	Trelleborg	132	73	Båstad	166	70
Falkenberg	99	75	Nynäshamn	133	73	Valdemarsvik	167	70
Partille	100	75	Hässleholm	134	73	Bromölla	168	70
Vänersborg	101	75	Värmdö	135	73	Vara	169	70
Hedemora	102	75	Luleå	136	73	Lysekil	170	70
Växjö	103	75	Nora	137	73	Mark	171	70
Bengtstors	104	75	Borås	138	73	Kungälv	172	69
Tanum	105	74	Säter	139	73	Norberg	173	69
Sigtuna	106	74	Stenungsund	140	73	Ludvika	174	69
Svenljunga	107	74	Tranemo	141	73	Fagersta	175	69
Ystad	108	74	Falköping	142	73	Munkedal	176	69
Hammarö	109	74	Sundbyberg	143	73	Dals-Ed	177	69
Sollentuna	110	74	Malmö	144	73	Öckerö	178	68
Piteå	111	74	Ovanåker	145	73	Vellinge	179	68
Bjuv	112	74	Ale	146	73	Finspång	180	68
Östhammar	113	74	Huddinge	147	72	Vaxholm	181	68
Härryda	114	74	Hallsberg	148	72	Laholm	182	68
Borgholm	115	74	Enköping	149	72	Mjölby	183	68
Ljungby	116	74	Salem	150	72	Simrishamn	184	67
Vallentuna	117	74	Alingsås	151	72	Sotenäs	185	67
Lund	118	74	Södertälje	152	72	Nykvarn	186	67
Norrtälje	119	74	Helsingborg	153	71	Borlänge	187	67
Tierp	120	74	Skellefteå	154	71	Gotland	188	66
Mora	121	74	Gävle	155	71	Gällivare	189	65
Sundsvall	122	74	Ljusnarsberg	156	71	Örkelljunga	190	65
Hofors	123	74	Lindesberg	157	71	Åre	191	64
Ulricehamn	124	74	Halmstad	158	71	Hallstahammar	192	64
Gislaved	125	74	Svalöv	159	71	Älmhult	193	63
Österåker	126	74	Tyresö	160	71	Gnesta	194	63
Umeå	127	74	Lekeberg	161	71	Sjöbo	195	61
Alvesta	128	73	Kumla	162	71	Bollebygd	196	53
Eslöv	129	73	Göteborg	163	71	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>75</b>
Jönköping	130	73	Kungsbacka	164	70			

Allt fler kommuner får höga betyg på NKI 70 eller högre och endast ett fåtal kommuner får ett NKI-resultat som SKR och SBA bedömer som lågt (NKI <62). 171 av de 196 kommunerna som kvalificerat sig för den totala rankingen får höga betyg (87 procent) och endast två kommuner (en procent) får ett lågt betyg; Sjöbo och Bollebygd. År 2010 var det endast 23 procent av kommunerna som fick ett högt betyg och nästan 20 procent som fick ett lågt betyg.

Det är möjligt att SKR och SBA inför nästa år får se över färgskalan för att det ska vara någon mening att använda den nuvarande betygsindelningen.

## Järfälla bäst bland större kommuner

Det var en knivskarp konkurrens om topplaceringarna för kommuner med fler än 40 000 invånare. Järfälla, Haninge, Östersund samt Mölndal fick alla NKI 80, men räknat med decimaler så knep Järfälla första platsen, följt av Haninge och Östersund. Två tidigare vinnare; Mölndal och Nacka hamnade på plats fyra respektive fem.

**Tabell 6:** Ranking, kommuner med fler än 40 000 invånare - NKI totalt 2022

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Järfälla	1	80	Skövde	18	77	Växjö	35	75	Huddinge	52	72
Haninge	2	80	Varberg	19	77	Sigtuna	36	74	Enköping	53	72
Östersund	3	80	Linköping	20	77	Sollentuna	37	74	Alingsås	54	72
Mölndal	4	80	Norrköping	21	77	Piteå	38	74	Södertälje	55	72
Nacka	5	79	Örebro	22	77	Lund	39	74	Helsingborg	56	71
Karlskrona	6	79	Ängelholm	23	77	Norrtälje	40	74	Skellefteå	57	71
Eskilstuna	7	79	Västerås	24	76	Sundsvall	41	74	Gävle	58	71
Örnsköldsvik	8	79	Lerum	25	76	Österåker	42	74	Halmstad	59	71
Karlstad	9	79	Lidköping	26	76	Umeå	43	74	Tyresö	60	71
Upplands Väsby	10	79	Kalmar	27	76	Jönköping	44	73	Göteborg	61	71
Botkyrka	11	78	Solna	28	76	Trelleborg	45	73	Kungsbacka	62	70
Landskrona	12	78	Nyköping	29	76	Hässleholm	46	73	Kungälv	63	69
Lidingö	13	78	Stockholm	30	76	Värmdö	47	73	Borlänge	64	67
Trollhättan	14	78	Uddevalla	31	75	Luleå	48	73	Gotland	65	66
Kristianstad	15	78	Uppsala	32	75	Borås	49	73	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>75</b>
Motala	16	78	Falun	33	75	Sundbyberg	50	73			
Täby	17	77	Falkenberg	34	75	Malmö	51	73			

En av årets klättrare bland de större kommunerna är Stockholm som ökat från NKI 70 till 76, vilket är en bidragande orsak till att NKI totalt sett har ökat år 2022. Göteborg ligger kvar på samma NKI som föregående år (NKI 71) och NKI för Malmö minskade med en enhet från 74 till 73.

När SKR började mäta servicen och den upplevda kvaliteten i myndighetsutövningen i början av 2010-talet så återfanns nästan bara mindre kommuner bland de 50 bästa, men successivt har de större kommunerna presterat allt bättre i undersökningen. Hela 35 kommuner med fler än 40 000 invånare får år 2022 ett NKI på 75 eller högre. Ingen av de större kommunerna fick ett så högt betyg år 2010.

Endast tre större kommuner fick år 2022 ett betyg lägre än NKI 70; Kungälv, Borlänge och Gotland.

## **Kommuner som presterar bra inom samtliga områden**

Nio kommuner har höga betyg inom samtliga områden som omfattas av NKI-mätningen; Botkyrka, Eskilstuna, Järfälla, Linköping, Nacka, Norrköping, Varberg, Västerås och Östersund. Av dessa så får Eskilstuna, Nacka och Varberg även ett NUI-betyg (upphandling) på över 70.

Det är också allt fler kommuner som får riktigt höga betyg inom de tre obligatoriska myndighetsområdena bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll. Följande 23 kommuner har ett NKI på minst 75 inom samtliga dessa områden: Burlöv, Götene, Hylte, Härnösand, Höganäs, Kalix, Karlstad, Katrineholm, Kiruna, Lidköping, Linköping, Lycksele, Nacka, Orsa, Sandviken, Skara, Sollefteå, Timrå, Torsby, Tranås, Vetlanda, Västervik och Åstorp. År 2020 och 2021 var det endast 13 respektive 17 kommuner som uppnådde så höga resultat inom dessa tre områden.

## Brandskydd

**Topp tre:** Uddevalla, Klippan och Höganäs

**Topp tre >40 000 invånare:** Uddevalla, Botkyrka och Landskrona

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Klippan, Hässleholm och Landskrona

Brandskydd är det myndighetsområde som företagarna är mest nöjda med. Hela tio kommuner får ett NKI på 90 eller högre och endast tre kommuner får ett NKI på under 70.

**Tabell 7:** Ranking – NKI Brandskydd 2022

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Uddevalla	1	96	Halmstad	21	85	Växjö	41	81	Ängelholm	61	75
Klippan	2	92	Sigtuna	22	84	Sollentuna	42	81	Umeå	62	75
Höganäs	3	92	Solna	23	84	Strängnäs	43	81	Jönköping	63	75
Mora	3	92	Huddinge	24	84	Gotland	44	81	Södertälje	64	75
Botkyrka	5	92	Helsingborg	25	84	Kiruna	45	81	Nyköping	65	75
Landskrona	6	92	Håbo	26	84	Gävle	46	81	Borås	66	74
Hultsfred	7	91	Upplands Väsby	27	84	Nacka	47	81	Linköping	67	74
Åstorp	8	91	Stockholm	28	84	Nynäshamn	48	81	Örnsköldsvik	68	70
Karlskrona	9	90	Boden	29	83	Norrköping	49	80	Luleå	69	70
Motala	10	90	Kalmar	30	83	Malmö	50	80	Täby	70	69
Mölnadal	11	89	Haninge	31	83	Enköping	51	79	Finspång	71	68
Vimmerby	12	89	Eskilstuna	32	82	Tanum	52	79	Örkelljunga	72	64
Västervik	13	87	Falkenberg	33	82	Ronneby	53	79	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>81</b>
Hässleholm	14	87	Kungsbacka	34	82	Norrköping	54	79			
Knivsta	15	87	Alvesta	35	82	Karlshamn	55	79	<b>Gemensamma förvaltnings-/förbund</b>		
Örebro	16	86	Laholm	36	82	Svedala	56	78	Södertörns brandförsvärsförbund	1	82
Uppsala	17	86	Lycksele	37	81	Varberg	57	78			
Mjölby	18	86	Göteborg	38	81	Österåker	58	77			
Järfälla	19	85	Kristianstad	39	81	Lindesberg	59	77			
Västerås	20	85	Upplands-Bro	39	81	Östersund	60	76			

## Bygglov

**Topp tre:** Boden, Hylte och Herrljunga

**Topp tre >40 000 invånare:** Järfälla, Mölndal och Trollhättan

**Tre bästa klättrare med NKI >80:** Oxelösund, Lycksele och Sandviken

Boden placerar sig även detta år i toppen på rankingen för bygglov, följt av Hylte och Herrljunga. Många av de kommuner som placerar sig bland de 10 bästa inom detta område, återfanns även förra året bland de 10 bästa. Hylte, Sandviken och Timrå är dock nya bland de tio bäst rankade kommunerna.

Bygglov är det myndighetsområde där spridningen av resultaten är störst, från NKI 29 till 93. Hela 32 kommuner fick ett lågt resultat under NKI 62. Det är dock åtta färre än föregående år.

Bland de större kommunerna placerade sig Järfälla bäst. Detta är en viktig orsak till att Järfälla även vinner rankingen totalt sett för större kommuner. På andra plats kommer Mölndal som SKR tidigare lyft som ett gott exempel i vår intervjustudie ”Bra på bygglov” som presenterades 2019. Tredje platsen intas av Trollhättan, vinnaren av rankingen för bygglov tre år på rad 2017–2019.

**Tabell 8:** Ranking – NKI Bygglov 2022

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Boden	1	93	Lycksele	14	82	Trollhättan	27	79	Höganäs	40	77
Hylte	2	90	Burlöv	15	82	Ängelholm	28	79	Östersund	41	77
Herrljunga	3	89	Mölndal	16	81	Håbo	29	79	Haninge	42	77
Kalix	4	88	Katrineholm	17	81	Karlskrona	30	79	Östhammar	43	77
Sandviken	5	88	Höör	18	80	Landskrona	31	79	Kiruna	44	77
Torsby	6	88	Strängnäs	19	80	Trosa	32	79	Orsa	45	77
Timrå	7	87	Oxelösund	20	80	Tomelilla	33	79	Skara	46	77
Vetlanda	8	85	Åstorp	21	80	Växjö	34	78	Sölvesborg	47	77
Hammarö	9	85	Gällivare	22	80	Upplands-Bro	35	78	Västervik	48	76
Tranås	10	85	Malung-Sälen	23	80	Lidköping	36	78	Båstad	49	76
Svalöv	11	84	Sala	24	80	Sunne	37	78	Götene	50	76
Järfälla	12	83	Vårgårda	25	80	Ljungby	38	78	Norrköping	51	75
Sollefteå	13	83	Eksjö	26	80	Motala	39	78	Nynäshamn	52	75

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Nacka	53	75	Ekerö	87	71	Askersund	121	65	Lindesberg	155	54
Hedemora	54	75	Värmdö	88	71	Tierp	122	65	Åre	156	54
Sundsvall	55	75	Mörbylånga	89	71	Täby	123	64	Huddinge	157	52
Vallentuna	56	75	Borgholm	90	71	Lidingö	124	64	Finspång	158	52
Linköping	57	75	Nora	91	70	Sigtuna	125	64	Halmstad	159	50
Piteå	58	75	Borås	92	70	Umeå	126	64	Laholm	160	50
Härnösand	59	75	Eslöv	93	70	Skellefteå	127	64	Tyresö	161	50
Karlstad	60	75	Partille	94	69	Lund	128	63	Ulricehamn	162	49
Ronneby	61	74	Uddevalla	95	69	Valdemarsvik	129	63	Alingsås	163	48
Knivsta	62	74	Svedala	96	69	Österåker	130	63	Mjölby	164	48
Falun	63	74	Kalmar	97	69	Lysekil	131	63	Kungsbacka	165	45
Köping	64	74	Mark	98	68	Söderköping	132	63	Bollebygd	166	40
Borlänge	65	74	Ale	99	68	Svenljunga	133	63	Gotland	167	39
Hultsfred	66	74	Simrishamn	100	68	Luleå	134	62	Vaxholm	168	29
Gislaved	67	74	Härryda	101	68	Falköping	135	62	<b>Samtliga kommuner</b>	<b>67</b>	
Avesta	68	74	Kristinehamn	102	68	Helsingborg	136	62			
Kävlinge	69	73	Uppsala	103	68	Sundbyberg	137	61	<b>Gemensamma förvaltningar/ förbund</b>	<b>Rank</b>	<b>NKI</b>
Norrtälje	70	73	Falkenberg	104	68	Jönköping	138	61	Västra Gäst- riklands Sam- hällsbyggnads- förvaltning	1	85
Örebro	71	73	Älmhult	105	67	Hässleholm	139	61	Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnads- nämnd	2	73
Eskilstuna	72	73	Mora	106	67	Karlskoga	140	61	Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	3	68
Varberg	73	73	Kungälv	107	67	Trelleborg	141	60	Kumla Hallsberg	4	67
Botkyrka	74	73	Enköping	108	67	Lomma	142	60	Samhällsbygg- nad Bergslagen	5	60
Sollentuna	75	73	Hallstahammar	109	66	Malmö	143	60			
Ludvika	76	73	Karlshamn	110	66	Gävle	144	59			
Vara	77	72	Lerum	111	66	Ystad	145	59			
Stenungsund	78	72	Salem	112	66	Göteborg	146	58			
Vimmerby	79	72	Tanum	113	66	Stockholm	147	58			
Fagersta	80	72	Örnsköldsvik	114	66	Södertälje	148	58			
Skövde	81	72	Alvesta	115	66	Kristianstad	149	57			
Tranemo	82	72	Vänersborg	116	66	Hudiksvall	150	55			
Västerås	83	72	Kumla	117	65	Solna	151	55			
Klippan	84	72	Munkedal	118	65	Nykvarn	152	55			
Ovanåker	85	72	Danderyd	119	65	Sotenäs	153	54			
Bromölla	86	71	Nyköping	120	65	Vellinge	154	54			

## Markupplåtelse

**Topp tre:** Boden, Sandviken och Trosa

**Topp tre >40 000 invånare:** Östersund, Trollhättan och Eskilstuna

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Skara, Eskilstuna och Norrköping

Boden toppar rankingen även inom detta område, följt av Sandviken och förra årets vinnare Trosa.

Hela 80 procent av samtliga kommuner som har resultat inom detta område får ett högt betyg på minst NKI 70, endast två kommuner får ett lågt betyg under NKI 62.

**Tabell 9:** Ranking – NKI Markupplåtelse 2022

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Boden	1	94	Trelleborg	19	82
Sandviken	2	91	Västerås	20	81
Trosa	3	89	Lidköping	21	81
Östersund	4	87	Malmö	22	81
Härryda	5	85	Ystad	23	80
Trollhättan	6	85	Norrköping	24	80
Sölvesborg	7	85	Motala	25	79
Åmål	8	85	Nynäshamn	26	79
Höganäs	9	84	Vallentuna	27	78
Eskilstuna	10	84	Jönköping	28	78
Nyköping	11	84	Borgholm	29	78
Kungsbacka	12	83	Skellefteå	30	77
Lerum	13	82	Borås	31	77
Hässleholm	14	82	Botkyrka	32	77
Skara	15	82	Finspång	33	77
Karlstad	16	82	Katrineholm	34	76
Lidingö	17	82	Falköping	35	76
Falkenberg	18	82	Strängnäs	36	76

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Partille	37	76	Mölnadal	62	72
Karlskrona	38	76	Luleå	63	71
Halmstad	39	76	Järfälla	64	71
Linköping	40	75	Vellinge	65	70
Tranås	41	75	Nacka	66	70
Österåker	42	75	Vänersborg	67	70
Södertälje	43	75	Örebro	68	69
Ulricehamn	44	75	Uddevalla	69	69
Helsingborg	45	74	Lysekil	70	69
Örnsköldsvik	46	74	Lund	71	68
Varberg	47	74	Askersund	72	68
Tierp	48	74	Umeå	73	68
Göteborg	49	74	Stockholm	74	68
Hallsberg	50	74	Norrtälje	75	67
Skövde	50	74	Solna	76	67
Landskrona	52	74	Västervik	77	67
Kungälv	53	74	Gotland	78	67
Uppsala	54	73	Huddinge	79	66
Alingsås	55	73	Sollentuna	80	65
Kristianstad	56	73	Vaxholm	81	64
Gävle	57	73	Sigtuna	82	63
Sundsvall	58	73	Vimmerby	83	60
Täby	59	72	Simrishamn	84	53
Sala	60	72	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>75</b>
Härnösand	61	72			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	1	91



## Miljö- och hälsoskydd

**Topp tre:** Ystad, Strängnäs och Laxå

**Topp tre >40 000 invånare:** Lidingö, Sundbyberg och Piteå

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Ystad, Sundbyberg och Vetlanda

Ystad får ett NKI på hela 91 och har dessutom ökat sitt NKI från föregående år med hela 25 enheter.

På andra plats hamnar Strängnäs som haft bra placeringar för miljö- och hälsoskydd de senaste åren samt Laxå kommun som är en liten kommun som tidigare inte fått ihop tillräckligt många svar, men som haft bra resultat tillsammans med fyra grannkommuner i Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning.

Av de större kommunerna så rankas Lidingö högst – en kommun som varit nära topplaceringen flera år tidigare. Piteå som rankades sjuå förra året kom på tredje plats, medan snabbklättraren Sundbyberg tog andraplatsen.

Miljö- och hälsoskydd är det myndighetsområde efter bygglov där spridningen av resultaten är som störst. Cirka två tredjedelar av kommunerna får resultat som SKR bedömer som höga på NKI>70, men 14 av kommunerna (8 procent) får låga betyg och åtta av dessa kommuner har ett NKI<60.

**Tabell 10:** Ranking – NKI Miljö- och hälsoskydd 2022

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Ystad	1	91	Lycksele	11	83	Nacka	21	81
Strängnäs	2	86	Sundbyberg	12	83	Täby	22	81
Laxå	3	86	Piteå	13	83	Skara	23	81
Härnösand	4	84	Hylte	14	82	Lidköping	24	81
Hudiksvall	5	84	Eskilstuna	15	82	Sandviken	25	80
Torsby	6	84	Ekerö	16	82	Vetlanda	26	80
Götene	7	84	Partille	17	82	Sollefteå	27	80
Lindesberg	8	84	Hultsfred	18	82	Stockholm	28	80
Ockelbo	9	84	Lomma	19	82	Leksand	29	80
Lidingö	10	83	Tranås	20	81	Orsa	30	80

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Mörbylånga	31	80	Ronneby	63	76	Kalmar	95	72
Knivsta	32	79	Linköping	64	75	Hjo	96	72
Askersund	33	79	Jönköping	65	75	Trosa	96	72
Västerås	34	79	Storuman	66	75	Lerum	98	72
Arboga	35	79	Fagersta	67	75	Tibro	99	72
Ulricehamn	36	79	Köping	68	75	Falkenberg	100	72
Kristianstad	37	79	Osby	69	75	Östhammar	101	72
Burlöv	38	79	Hammarö	70	75	Karlskoga	102	72
Timrå	39	79	Laholm	71	75	Eslöv	103	72
Karlstad	40	79	Vimmerby	72	75	Kungsör	104	72
Kalix	41	79	Vaggeryd	73	75	Östersund	105	72
Österåker	42	78	Örebro	74	75	Höör	106	72
Vänersborg	43	78	Trelleborg	75	74	Avesta	107	72
Svenljunga	44	78	Upplands Väsby	76	74	Tomelilla	108	71
Huddinge	45	78	Valdemarsvik	77	74	Härryda	109	71
Landskrona	46	78	Norrköping	78	74	Vårgårda	110	71
Enköping	47	78	Hedemora	79	74	Båstad	111	71
Mora	48	78	Mölnadal	80	73	Umeå	112	71
Botkyrka	49	78	Vadstena	81	73	Nykvarn	113	71
Kiruna	50	78	Karlshamn	82	73	Ludvika	114	71
Örnsköldsvik	51	77	Danderyd	83	73	Mjölby	115	71
Varberg	52	77	Södertälje	84	73	Sigtuna	116	71
Höganäs	53	77	Ljungby	85	73	Falköping	117	70
Västervik	54	77	Haninge	86	73	Ängelholm	118	70
Lilla Edet	55	77	Borgholm	87	73	Eksjö	119	70
Solna	56	77	Järfälla	88	73	Bjuv	120	70
Skövde	57	77	Växjö	89	73	Klippan	121	70
Lekeberg	58	77	Luleå	90	73	Lysekil	122	70
Tierp	59	76	Skellefteå	91	72	Tyresö	123	69
Söderköping	60	76	Lund	92	72	Oxelösund	124	69
Katrineholm	61	76	Hofors	93	72	Kungsbacka	125	69
Åstorp	62	76	Nyköping	94	72	Göteborg	126	69

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Helsingborg	127	69	Uddevalla	145	67	Tranemo	163	62
Hallsberg	128	69	Håbo	146	67	Bengtstors	164	62
Åmål	129	69	Vellinge	147	66	Dals-Ed	165	61
Ovanåker	130	69	Åre	148	66	Kungälv	166	61
Ale	131	69	Motala	149	66	Boden	167	61
Borås	132	69	Vara	150	66	Malmö	168	60
Gävle	133	69	Hässleholm	151	66	Sollentuna	169	60
Uppsala	134	69	Sundsvall	152	66	Gnesta	170	60
Simrishamn	135	68	Munkedal	153	65	Sotenäs	171	59
Falun	136	68	Vaxholm	154	64	Trollhättan	172	59
Vallentuna	137	68	Sjöbo	155	64	Stenungsund	173	59
Örkelljunga	138	67	Gislaved	156	64	Svalöv	174	59
Finspång	139	67	Halmstad	157	64	Sölvesborg	175	58
Kumla	140	67	Kävlinge	158	64	Hallstahammar	176	57
Tanum	141	67	Gotland	159	63	Borlänge	177	54
Norrtälje	142	67	Mark	160	63	Gällivare	178	50
Karlskrona	143	67	Svedala	161	63	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>72</b>
Alingsås	144	67	Nynäshamn	162	62			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	1	80
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	2	79
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	3	78
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	4	78
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	5	76
Samhällsbyggnad Bergslagen	6	75
Miljösamverkan östra Skaraborg	7	73
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	8	69
Kumla Hallsberg	9	68
Söderåsens miljöförbund	10	66

## Livsmedelskontroll

**Topp tre:** Alvesta, Timrå och Hultsfred

**Topp tre >40 000 invånare:** Upplands-Väsby, Kristianstad och Trollhättan

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Kiruna, Håbo och Kumla

Både Alvesta och Timrå hade för få svar för att få ett resultat 2021, men båda får nu mycket höga betyg med NKI 91. Hultsfred har sakta men säkert förbättrat sina placeringar över tiden och når nu sin första pallplacering i undersökningen.

Av de större kommunerna har Upplands-Väsby klättrat 50 placeringar jämfört med år 2021, medan Kristianstad och Trollhättan haft bra placeringar även tidigare år.

Livsmedelskontroll är det område där spridningen av resultaten är minst. Tre fjärdedelar av samtliga kommuner ligger inom intervallet NKI 75–85 och även små förändringar i resultaten kan ge omfattande förändringar i rankingen.

Endast två kommuner får låga betyg enligt SKR:s betygsskala.

**Tabell 11:** Ranking - NKI Livsmedelskontroll 2022

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Alvesta	1	91	Upplands Väsby	11	87	Torsby	21	85
Timrå	2	91	Upplands-Bro	12	86	Uddevalla	22	85
Hultsfred	3	90	Burlöv	13	86	Mölnadal	23	85
Höganäs	4	90	Hylte	14	86	Örnsköldsvik	24	85
Skara	5	90	Kristianstad	15	86	Eksjö	25	85
Älvkarleby	6	89	Håbo	16	86	Sigtuna	26	85
Åstorp	7	89	Trollhättan	17	86	Lerum	27	85
Leksand	8	88	Motala	18	85	Kävlinge	28	85
Sollefteå	9	88	Östersund	19	85	Kalix	29	85
Kumla	10	88	Boden	20	85	Järfälla	30	84

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Hörby	31	84	Österåker	64	81	Sandviken	97	79
Svenljunga	32	84	Solna	65	81	Karlshamn	98	79
Stenungsund	33	84	Umeå	66	81	Skellefteå	99	79
Mörbylånga	34	84	Söderköping	67	81	Varberg	100	79
Tanum	35	84	Ängelholm	68	81	Vimmerby	101	79
Haninge	36	84	Karlskoga	69	81	Ale	102	79
Storuman	37	84	Vallentuna	70	81	Finspång	103	79
Lindesberg	38	84	Oxelösund	71	81	Falkenberg	104	79
Vetlanda	39	84	Huddinge	72	80	Falun	105	79
Lidingö	40	84	Alingsås	73	80	Norrtälje	106	79
Ulricehamn	41	83	Botkyrka	74	80	Karlskrona	107	78
Kiruna	42	83	Lund	75	80	Vaxholm	108	78
Ludvika	43	83	Tranås	76	80	Tomelilla	109	78
Trosa	44	83	Sölvesborg	77	80	Götene	110	78
Luleå	45	83	Linköping	78	80	Kungälv	111	78
Hällefors	46	83	Vårgårda	79	80	Södertälje	112	78
Härnösand	47	83	Hedemora	80	80	Båstad	113	78
Härryda	48	82	Uppsala	81	80	Sunne	114	78
Lycksele	49	82	Göteborg	82	80	Enköping	115	78
Sotenäs	50	82	Lidköping	83	80	Västerås	116	78
Täby	51	82	Sollentuna	84	80	Jönköping	117	78
Nacka	52	82	Gislaved	85	80	Tierp	118	78
Hjo	53	82	Åmål	86	80	Hallsberg	119	78
Svedala	54	82	Skövde	87	80	Partille	120	78
Ystad	55	82	Klippan	88	80	Norrköping	121	78
Bengtstors	56	82	Hudiksvall	89	79	Malmö	122	78
Falköping	57	82	Nora	90	79	Köping	123	78
Salem	58	82	Svalöv	91	79	Ovanåker	124	77
Ljusnarsberg	59	81	Halmstad	92	79	Orsa	125	77
Lomma	60	81	Danderyd	93	79	Kalmar	126	77
Stockholm	61	81	Västervik	94	79	Tranemo	127	77
Knivsta	62	81	Vänersborg	95	79	Avesta	128	77
Sundsvall	63	81	Karlstad	96	79	Sundbyberg	129	77

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Nyköping	130	77	Tibro	150	75	Säter	170	70
Nynäshamn	131	77	Heby	151	75	Borgholm	171	70
Hässleholm	132	77	Mora	152	75	Valdemarsvik	172	69
Vellinge	133	77	Strängnäs	153	74	Åre	173	69
Kungsbacka	134	76	Växjö	154	74	Piteå	174	69
Eslöv	135	76	Gävle	155	74	Arboga	175	69
Sala	136	76	Östhammar	156	73	Landskrona	176	69
Örebro	137	76	Trelleborg	157	73	Borlänge	177	69
Helsingborg	138	76	Laholm	158	73	Dals-Ed	178	68
Eskilstuna	139	76	Ekerö	159	73	Höör	179	68
Tyresö	140	76	Osby	160	72	Norberg	180	67
Katrineholm	141	76	Lysekil	161	72	Ockelbo	181	65
Simrishamn	142	76	Gnesta	162	72	Askersund	182	64
Vadstena	143	75	Öckerö	163	72	Fagersta	183	63
Borås	144	75	Vara	164	72	Örkelljunga	184	62
Mark	145	75	Munkedal	165	72	Hammarö	185	62
Gotland	146	75	Ljungby	166	72	Lekeberg	186	57
Flen	147	75	Laxå	167	71	Gällivare	187	56
Hofors	148	75	Karlsborg	168	70	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>79</b>
Kristinehamn	149	75	Bjuv	169	70			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	1	83
Samhällsbyggnad Bergslagen	2	82
Kumla Hallsberg	3	82
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	4	81
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	5	80
Miljösamverkan östra Skaraborg	6	79
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	7	79
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	8	77
Söderåsens miljöförbund	9	73
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	10	64

## Serveringstillstånd

**Topp tre:** Boden, Nacka och Kalmar

**Topp tre >40 000 invånare:** Nacka, Kalmar och Linköping

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Vaxholm, Nyköping och Karlskoga

Samma tre kommuner rankades högst även förra året, den enda skillnaden är att Kalmar och Boden bytt plats.

Boden toppar därmed rankingen för inte bara serveringstillstånd, utan även bygglov och markupplåtelse. Att Boden inte tar hem rankingen totalt sett beror på ett sämre resultat vad gäller miljö- och hälsoskydd där kommunen endast når en blygsam placering med ett NKI på 61.

Fler än fyra av fem kommuner når ett bra resultat enligt SKR:s betygsskala, men sju kommuner (8 procent) får ett lågt NKI-resultat under 62.

**Tabell 12:** Ranking – NKI Serveringstillstånd 2022

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Boden	1	96	Malung-Sälen	17	88
Nacka	2	96	Vaxholm	18	88
Kalmar	3	95	Lund	19	87
Linköping	4	92	Kungsbacka	20	87
Torsby	5	92	Sandviken	21	87
Trosa	6	91	Borgholm	22	87
Botkyrka	7	90	Uppsala	23	87
Västervik	8	89	Kristianstad	24	86
Karlskoga	9	89	Täby	25	86
Örebro	10	89	Karlshamn	26	86
Karlskrona	11	89	Trollhättan	27	86
Tierp	12	89	Mörbylånga	28	86
Värmdö	13	88	Haninge	29	85
Kiruna	14	88	Luleå	30	84
Huddinge	15	88	Motala	31	84
Nyköping	16	88			

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Sigtuna	32	84	Sollefteå	60	76
Solna	33	84	Nynäshamn	61	75
Ulricehamn	34	83	Enköping	62	75
Hässleholm	35	83	Borås	63	74
Flen	36	83	Falun	64	74
Varberg	37	82	Västerås	65	73
Sölvesborg	38	82	Ängelholm	66	73
Örnsköldsvik	39	82	Växjö	67	72
Halmstad	40	82	Malmö	68	72
Vänersborg	41	82	Tranås	69	71
Södertälje	42	82	Håbo	70	71
Eskilstuna	43	82	Mora	71	70
Hudiksvall	44	82	Möndal	72	69
Landskrona	45	81	Gotland	73	69
Skövde	46	81	Trelleborg	74	67
Norrtälje	47	81	Österåker	75	67
Järfälla	48	80	Båstad	76	66
Katrineholm	49	80	Strängnäs	77	65
Östersund	50	80	Helsingborg	78	63
Stockholm	51	79	Kungälv	79	61
Umeå	52	79	Göteborg	80	58
Tyresö	53	79	Älmhult	81	58
Norrköping	54	79	Lidköping	82	58
Karlstad	55	79	Borlänge	83	57
Jönköping	56	77	Ludvika	84	52
Gävle	57	77	Sundbyberg	85	49
Falkenberg	58	76	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>76</b>
Lidingö	59	76			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	1	81
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	2	80
ATL-kontoret Dalarna	3	66



## Upphandling

Nästan 7 500 företag/företagare svarade på enkäten för upphandling. Svarefrekvensen uppgick till 55 procent, dvs. fem enheter högre än för NKI-mätningen.

Enkäten för upphandling skiljer sig från den standardiserade enkät som används för övriga sex myndighetsområden. Resultaten från upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och ingår alltså inte i det sammanslagna totala NKI-resultatet.

I NUI-mätningen deltog 92 kommuner år 2022. Det är 35 fler än år 2021. Fem kommuner hade dock för få svar (<10 svar) eller har skickat in ett ofullständigt underlag, så de har inte kvalificerat sig till själva rankingen av resultaten.

### **NUI-betyget ökar med en enhet till 64**

Betyget för upphandling ökar med en enhet från 63 till 64 mellan åren 2021 och 2022, dvs. ett knappt godkänt betyg enligt vår betygsskala. För de kommuner som deltog redan under mätåret 2020 (och som hade fler än 30 svar) så har dock NUI ökat från 64 till 67. De kommuner som deltagit i undersökningen sedan år 2020 har alltså ett avsevärt bättre resultat än de kommuner som tillkommit senare i undersökningen. Mycket talar för att upphandling, precis som för de övriga myndighetsområden som mäts i undersökningen, successivt kommer att få mer nöjda företagare i takt med att kommunerna använder undersökningen som ett verktyg för förbättringsarbete.

Högst betyg av de sex serviceområdena får bemötande med 77, följt av tillgänglighet med 75. Lägst betyg ger företagarna till kompetens (index 65) och information (index 68).

**Tabell 13:** Upphandling - NUI och betygsindex per serviceområde 2020-2022

Serviceområde	NUI 2020	NUI 2021	NUI 2022	2020-2022	2021-2022
Information	69	69	68	-1	-1
Tillgänglighet	74	74	75	1	1
Bemötande	77	76	77	0	1
Kompetens	64	65	65	1	0
Rättssäkerhet	70	70	72	2	2
Effektivitet	70	71	71	1	0
<b>NUI</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Notera att samtliga serviceområden har ett högre betyg än vad det totala NUI-betyget uppgår till. Det kan bero på att det finns orsaker som är viktiga för företagarnas helhetsbedömning som vi inte lyckas fånga in i enkäten, men det kan också bero på att själva utfallet, dvs. att besvikelsen över att inte erhålla ett kontrakt påverkar NUI-betyget mer än den påverkan på betyget som service och effektivitet i upphandlingen ger.

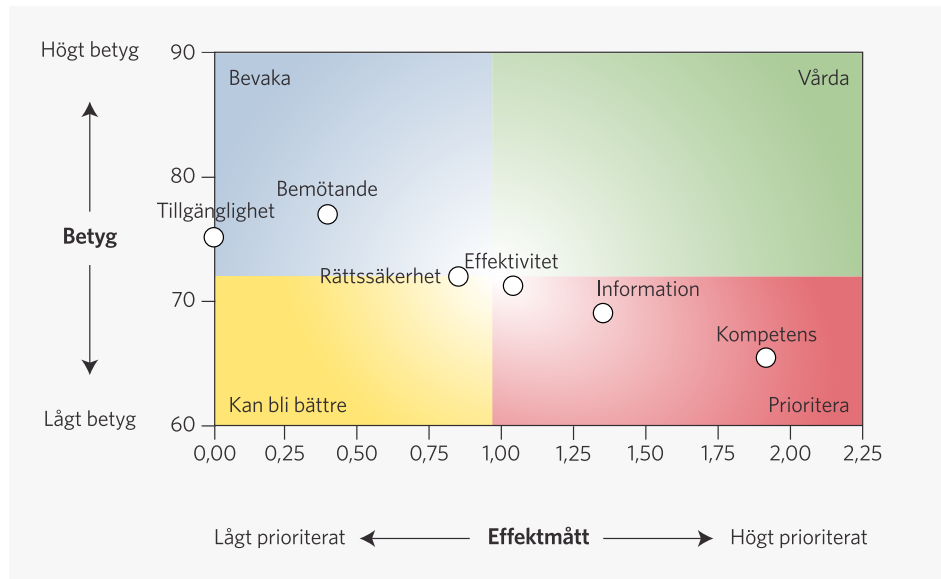
Jämfört med år 2021 så har betyget för serviceområdet rättssäkerhet ökat med två enheter, tillgänglighet och bemötande med en enhet, medan information backar en enhet. Betygen för övriga serviceområden är oförändrade.

## Kompetens och information viktigast för helhetsbedömningen

En viktig skillnad mellan de sex myndighetsområden som ingår i den ordinarie undersökningen och området upphandling är att företagarna värderar kompetens och information högt inom upphandling, medan effektiviteten är det klart viktigaste serviceområdet för de övriga sex myndighetsområdena.

Tillgänglighet och i viss mån även bemötande har liten betydelse för företagarnas helhetsbedömning inom området upphandling.

**Figur 3:** Prioriteringsmatris Upphandling, samtliga kommuner 2022



Jämfört med år 2021 är de största förändringarna i effektmåtten att kompetens har ökat och rättssäkerhet minskat i betydelse. Övriga områdens betydelse för NUI-betyget är i stort sett oförändrade.

### Ökat missnöje med den resursinsats som krävs vid anbudslämning

Studerar vi de enskilda frågorna i enkäten för upphandling så är det tre områden som får de klart högsta betygen. Handläggarnas attityder, möjligheten av att ta del av förtydliganden och svar på inkomna frågor samt handläggarnas förmåga att hålla utlovade svarstider på ställda frågor i förfrågningsunderlaget.

Minst nöjd var företagen med kravens tydlighet i förfrågningsunderlaget i förhållande till efterfrågad vara/tjänst, kommunens affärsmässighet, dvs. att uppnå ”den goda affären för alla parter” samt handläggarnas kunskap om marknadens möjligheter att möta efterfrågad vara/tjänst.

Betygen ökade markant för en del frågor, med mer än två betygsenheter för följande; kommunens förmåga att följa upp att avtalade villkor efterlevdes, kravens tydlighet i förfrågningsunderlaget i förhållande till efterfrågad vara/tjänst, kommunens förmåga att hålla utlovade svarstider på ställda frågor i förfrågningsunderlaget, innehåll, struktur och språk i upphandlingsdokumenten samt möjligheten av att ta del av förtydliganden och svar på inkomna frågor.

Betygen minskade däremot för följande fyra frågeområden; möjligheten att komma i kontakt med oss, användarvänligheten i systemet som användes för upphandlingen, information och återkoppling i samband med tilldelningsbeslutet samt den resursinsats som krävdes för att lämna anbud i förhållande till anbudets storlek. För den sista frågeställningen var minskningen i betyg betydande (-3,9 enheter).

## Upphandling - ranking

Betygsindex för de sex serviceområdena är generellt högre än NUI-resultatet, vilket indikerar att företagaren tolkar in andra saker i helhetsbedömningen än det som tas upp i enkäten. Förklaringsgraden mellan frågorna som gäller de sex serviceområdena och för NUI-måttet är något lägre för upphandling än frågornas förklaringsgrad för NKI-måttet i den ordinarie undersökningen. En viktig orsak kan vara att det finns en ganska stor skillnad i betyg mellan de företag som erhåller kontrakt och de som inte gör det, dvs. det kan vara själva utfallet av upphandlingen som påverkar helhetsbedömningen på ett negativt sätt.

De som har erhållit kontrakt har i genomsnitt gett ett NUI-betyg på 74 och för den grupp som inte erhållit kontrakt är NUI-betyget 57. Skillnaden i betyg mellan de som erhållit respektive inte erhållit kontraktet skiljer sig hela 17 enheter åt.

Med den här skillnaden uppstår ett problem eftersom vi ser att förhållandet mellan hur stor andel som erhållit respektive inte erhållit kontrakt skiljer sig åt mellan kommunerna. Normalt har t.ex. större kommuner fler anbudsgivare som inte erhåller kontrakt än mindre kommuner, men det kan också finnas andra orsaker bakom som gör att andelen skiljer sig åt mellan kommunerna.

Vi har tidigare försökt att vikta resultaten utifrån andel som erhållit respektive inte erhållit kontrakt, men undersökningen förlorar då i värde som verktyg för verksamhetsutveckling. SKR vill att kommunerna ska kunna följa sina resultat löpande under året i vår webbportal och med viktning så kan NUI-betygen påtagligt förändras vid offentliggörandet av resultaten.

De NUI-betyg vi nu baserar rankingen på utgår från vad företagen faktiskt tycker. Det kan då vara en strukturell nackdel för en större kommun med många anbudsgivare per upphandling, men det är inte ovanligt i företagsklimatmätningar att olika kommuner har strukturella för- eller nackdelar, t.ex. mer eller mindre nära till viktigt infrastruktur eller högre utbildning.

Ett bra NUI-betyg kan på en generell nivå bero på tre faktorer: Mycket höga betyg från de företagare som erhållit kontrakt, förhållandevis bra betyg från de som inte erhållit kontrakt samt en förhållandevis stor andel anbudsgivare som erhållit kontrakt. I anslutning till rankingen i tabell 14 har vi därför valt att även redovisa NUI-betyget för de som erhållit kontrakt, NUI-betyget för de som inte erhållit kontrakt samt andelen av anbudsgivarna som erhållit kontrakt för respektive kommun. Även antal svar redovisas.

## **Ale bäst på upphandling**

I rankingen för upphandling placerar sig Ale, Hässleholm och Eskilstuna främst med ett NUI på 77, 75 respektive 74.

Ale är en välförtjänst vinnare eftersom NUI-betygen är höga både för dem som erhållit respektive inte erhållit kontrakt samtidigt som andelen som erhållit kontrakt är i paritet med genomsnittet för samtliga deltagande kommuner.

Hässleholm på andra plats har framförallt ett mycket högt NUI-betyg bland dem som erhållit kontrakt, men lägre för dem som inte erhållit kontrakt. Eskilstuna har förhållandevis höga betyg både bland dem som erhållit och inte erhållit kontrakt, men här spelar också en hög andel svar från dem som erhållit kontrakt in på kommunens placering i rankingen.

**Tabell 14:** Ranking - NUI Upphandling 2022

Antal svar och NUI-betyg för grupperna samtliga, ej erhållit kontrakt och erhållit kontrakt samt andel som erhållit kontrakt

Kommun	Rank	Samtliga		Ej erhållit kontrakt		Erhållet kontrakt		Andel som erhållit kontrakt
		Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Ale	1	73	77	33	76	40	78	55 %
Hässleholm	2	68	75	34	61	34	87	50 %
Eskilstuna	3	135	74	37	63	98	79	73 %
Lilla Edet	4	40	74	13	59	27	81	68 %
Tanum	5	42	74	20	63	22	83	52 %
Sandviken	6	47	74	32	69	15	83	32 %
Oxelösund	7	28	73	12	72	16	75	57 %
Ludvika	8	30	73	7	53	23	79	77 %
Tierp	9	75	72	31	65	44	78	59 %
Knivsta	10	31	72	22	68	9	82	29 %
Solna	11	24	72	8	44	16	86	67 %
Vaggeryd	12	74	71	35	65	39	77	53 %
Österåker	13	17	71	8	59	9	80	53 %
Nacka	14	97	71	61	64	36	82	37 %
Örebro	15	129	71	36	56	93	76	72 %
Ystad	16	52	71	28	59	24	82	46 %
Varberg	17	98	71	35	57	63	78	64 %
Strängnäs	18	53	70	26	62	27	79	51 %
Haparanda	19	38	70	15	59	23	78	61 %
Heby	20	18	70	12	72	6		33 %
Stenungsund	21	127	70	61	62	66	78	52 %
Höganäs	22	24	70	11	65	13	74	54 %
Sollefteå	23	89	70	50	61	39	82	44 %
Norrtälje	24	57	70	25	52	32	83	56 %
Alingsås	25	24	69	9	61	15	75	63 %
Nyköping	26	57	69	27	64	30	73	53 %
Lysekil	27	70	69	36	65	34	73	49 %
Arboga	28	56	69	23	62	33	74	59 %
Luleå	29	104	69	49	58	55	79	53 %
Sundbyberg	30	50	69	23	52	27	82	54 %

Kommun	Rank	Samtliga		Ej erhållit kontrakt		Erhållet kontrakt		Andel som erhållit kontrakt
		Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Vaxholm	31	50	69	27	61	23	77	46 %
Gnesta	32	17	68	9	66	8	71	47 %
Värmdö	33	83	68	56	64	27	78	33 %
Sollentuna	34	78	68	45	58	33	81	42 %
Skövde	35	199	68	81	58	118	74	59 %
Munkedal	36	23	68	11	58	12	77	52 %
Umeå	37	193	67	105	63	88	73	46 %
Karlskrona	38	149	67	57	57	92	74	62 %
Enköping	39	112	67	79	65	33	75	29 %
Örnsköldsvik	40	103	67	44	56	59	75	57 %
Ekerö	41	85	67	46	55	39	81	46 %
Lidingö	42	55	67	26	56	29	76	53 %
Halmstad	43	149	67	75	56	74	77	50 %
Täby	44	62	66	35	56	27	80	44 %
Karlstad	45	172	66	74	55	98	75	57 %
Skellefteå	46	159	66	84	63	75	69	47 %
Vallentuna	47	78	66	54	59	24	81	31 %
Mölnadal	48	82	66	45	58	37	76	45 %
Danderyd	49	46	66	27	58	19	76	41 %
Upplands-Bro	50	40	65	17	48	23	78	58 %
Uppsala	51	273	65	130	59	143	71	52 %
Falkenberg	52	34	65	16	52	18	77	53 %
Kungsör	53	26	65	9	56	17	70	65 %
Haninge	54	41	65	28	61	13	74	32 %
Västervik	55	93	65	42	55	51	73	55 %
Nynäshamn	56	17	65	4		13	74	76 %
Köping	57	74	65	34	59	40	70	54 %
Lerum	58	108	64	50	55	58	72	54 %
Mora	59	116	64	62	54	54	75	47 %
Simrishamn	60	33	64	16	48	17	79	52 %
Ljungby	61	91	64	53	52	38	81	42 %
Gävle	62	102	64	33	54	69	69	68 %

Kommun	Rank	Samtliga		Ej erhållit kontrakt		Erhållet kontrakt		Andel som erhållit kontrakt
		Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Norrköping	63	182	64	99	57	83	71	46 %
Borgholm	64	52	64	32	54	20	78	38 %
Södertälje	65	22	63	12	58	10	68	45 %
Karlskoga	66	10	63	6		4		40 %
Sigtuna	67	76	63	45	54	31	75	41 %
Göteborg	68	195	62	60	51	135	67	69 %
Älmhult	69	24	62	19	60	5		21 %
Eslöv	70	42	62	21	43	21	80	50 %
Östhammar	71	49	61	31	61	18	61	37 %
Huddinge	72	163	61	65	49	98	69	60 %
Järfälla	73	112	60	68	51	44	74	39 %
Stockholm	74	268	60	221	57	47	76	18 %
Västerås	75	193	60	119	55	74	69	38 %
Landskrona	76	95	59	55	49	40	74	42 %
Kungsbacka	77	154	59	70	40	84	75	55 %
Linköping	78	183	59	99	53	84	66	46 %
Tyresö	79	64	59	30	50	34	67	53 %
Härryda	80	41	59	25	51	16	70	39 %
Sunne	81	24	58	14	48	10	71	42 %
Botkyrka	82	70	58	36	45	34	75	49 %
Upplands Väsby	83	37	57	17	50	20	64	54 %
Klippan	84	77	57	41	44	36	71	47 %
Partille	85	17	56	8	43	9	69	53 %
Gotland	86	97	56	41	47	56	62	58 %
Kalix	87	11	53	5		6		55 %
<b>Samtliga kommuner</b>		<b>7 131</b>	<b>64</b>	<b>3 620</b>	<b>57</b>	<b>3 511</b>	<b>74</b>	<b>49 %</b>

För den totala rankingen av upphandling krävs minst 10 svar för NUI-betyg, för målgrupperna erhållit respektive ej erhållit kontrakt krävs minst 7 svar för NUI-betyg.

Följande kommuner deltar med har inte kvalificerat sig för att få ett resultat i rankingen: Kungälv har inte skickat in några anbud för dem som erhållit kontrakt (NUI för de som inte erhållit kontrakt var 59). Lekeberg, Skara och Valdemarsvik hade endast 9 svar var Ljusnarberg hade endast ett svar.



Förra årets vinnare Oxelösund placerar sig även detta år bra med en sjunde plats. Kommunen har mycket bra NUI-betyg för dem som ej erhållit kontrakt.

Några kommuner som presterar bra resultat i rankingen trots en förhållandevis liten andel som erhållit kontrakt är Sandviken, Knivsta, Nacka och Heby.

I botten på rankingen hamnar Kalix, Gotland och Partille. Samtliga dessa kommuner har en andel som erhållit kontrakt som är över genomsnittet – något som snarare bör ha påverkat i positiv än negativ riktning.

Ytterligare några kommuner som i denna mätning haft en strukturell nackdel av att ha en relativt liten andel som erhållit kontrakt; Härryda, Västerås, Stockholm, Järfälla, Östhammar, Älmhult, Borgholm, Haninge, Vallentuna, Enköping och Värmdö.

Högst NUI-betyg bland dem som erhållit kontrakt har Hässleholm, Solna och Norrtälje med 87, 86 respektive 83. Högst NUI-betyg bland dem som inte erhållit kontrakt har Ale, Oxelösund och Heby med 76, 72 respektive 72.

Endast en kommun har ett lågt NUI-betyg bland kontraktsvinnare – Östhammar med NUI 61. Lågst NUI-betyg bland dem som inte erhållit kontrakt har Kungsbacka med 40.

# Tabellbilaga

**Tabell 15:** Upphandling, betygsindex och effektmått per kommun 2022

Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NUI-frågorna är besvarade

Kommun	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Ale	77	-	80	-	84	-	74	-	81	-	81	-
Alingsås	69	-	81	-	82	-	72	-	84	-	78	-
Arboga	73	-	76	-	78	-	70	-	76	-	73	-
Borgholm	68	-	74	-	73	-	64	-	70	-	74	-
Botkyrka	64	-	71	-	69	-	61	-	68	-	68	-
Danderyd	68	-	77	-	72	-	65	-	69	-	73	-
Ekerö	70	-	76	-	78	-	71	-	76	-	74	-
Enköping	72	-	80	-	80	-	68	-	74	-	71	-
Eskilstuna	77	1,25	82	0,05	85	0	75	0,96	80	0,67	76	2,15
Eslöv	66	-	73	-	80	-	63	-	72	-	74	-
Falkenberg	66	-	74	-	76	-	65	-	73	-	77	-
Gnesta	78	-	78	-	78	-	68	-	78	-	73	-
Gotland	61	-	67	-	66	-	58	-	67	-	62	-
Gävle	64	-	74	-	76	-	65	-	69	-	73	-
Göteborg	67	1,12	74	0	76	1,5	63	2,07	70	0,55	68	0,69
Halmstad	70	0,73	77	0	77	0,38	68	2,58	73	0,74	73	0,54
Haninge	71	-	78	-	81	-	67	-	70	-	73	-
Haparanda	70	-	75	-	80	-	72	-	78	-	75	-
Heby	72	-	77	-	74	-	72	-	78	-	74	-
Huddinge	66	-	71	0	75	0	62	1,98	70	0,87	69	0,78
Härryda	66	-	72	-	73	-	58	-	69	-	66	-
Hässleholm	78	-	83	-	88	-	75	-	81	-	82	-
Höganäs	75	-	79	-	80	-	72	-	78	-	78	-
Järfälla	68	-	75	-	74	-	61	-	68	-	68	-
Kalix	58	-	66	-	68	-	52	-	66	-	65	-
Karlskoga	72	-	81	-	74	-	62	-	73	-	64	-
Karlskrona	69	1,14	74	0	75	0,86	67	1,55	70	0,97	74	0,98
Karlstad	71	1,21	77	0,11	83	0	69	1,75	77	0,91	71	1,74

Kommun	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Klippan	62	-	71	-	71	-	59	-	66	-	68	-
Knivsta	75	-	77	-	78	-	71	-	74	-	75	-
Kungsbacka	65	1,72	74	0,26	75	0	62	1,63	73	2,18	71	0,23
Kungsör	67	-	73	-	71	-	68	-	69	-	64	-
Köping	68	-	75	-	74	-	67	-	71	-	70	-
Landskrona	63	-	74	-	72	-	61	-	65	-	67	-
Lerum	69	-	74	-	77	-	65	-	75	-	71	-
Lidingö	73	-	80	-	84	-	68	-	71	-	77	-
Lilla Edet	77	-	83	-	84	-	73	-	76	-	76	-
Linköping	63	1,67	73	0,71	70	0,04	62	1,61	68	0,92	65	0,66
Ljungby	68	-	76	-	76	-	61	-	72	-	71	-
Ludvika	69	-	76	-	81	-	69	-	79	-	77	-
Luleå	70	-	77	-	81	-	69	-	77	-	76	-
Lysekil	68	-	79	-	79	-	70	-	75	-	78	-
Mora	67	-	73	-	77	-	66	-	71	-	73	-
Munkedal	76	-	81	-	82	-	71	-	76	-	74	-
Mölnadal	70	-	78	-	81	-	67	-	75	-	74	-
Nacka	74	-	77	-	81	-	73	-	74	-	76	-
Norrköping	68	2,09	75	0	78	0,92	62	0,65	75	0	69	2,13
Norrälje	74	-	81	-	85	-	74	-	79	-	78	-
Nyköping	72	-	80	-	81	-	71	-	80	-	77	-
Nynäshamn	71	-	84	-	81	-	65	-	81	-	75	-
Oxelösund	80	-	82	-	84	-	75	-	78	-	79	-
Partille	65	-	71	-	72	-	63	-	67	-	64	-
Sandviken	77	-	79	-	85	-	76	-	77	-	78	-
Sigtuna	68	-	71	-	74	-	64	-	69	-	71	-
Simrishamn	66	-	76	-	75	-	66	-	64	-	69	-
Skellefteå	70	1,82	75	0	76	1,4	69	2,14	72	0,4	74	0,82
Skövde	69	1,44	75	1,1	77	0,82	69	0,61	71	0,92	73	0,19
Sollefteå	72	-	80	-	80	-	71	-	77	-	79	-
Sollentuna	69	-	79	-	84	-	71	-	75	-	74	-
Solna	75	-	77	-	77	-	68	-	80	-	82	-

Kommun	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Stenungsund	74	-	80	-	85	-	72	-	80	-	77	-
Stockholm	64	1,28	72	0	75	0,06	62	2,37	68	1,16	68	0,61
Strängnäs	76	-	82	-	85	-	66	-	76	-	78	-
Sundbyberg	71	-	77	-	80	-	72	-	74	-	75	-
Sunne	63	-	73	-	70	-	60	-	60	-	63	-
Södertälje	71	-	72	-	71	-	63	-	66	-	60	-
Tanum	76	-	83	-	85	-	73	-	81	-	79	-
Tierp	74	-	79	-	81	-	73	-	76	-	79	-
Tyresö	67	-	77	-	75	-	64	-	68	-	70	-
Täby	73	-	80	-	79	-	70	-	70	-	73	-
Umeå	71	1,38	78	0	79	0,53	68	1,73	75	0,27	72	1,41
Upplands Väsby	65	-	68	-	73	-	61	-	69	-	68	-
Upplands-Bro	70	-	69	-	78	-	70	-	72	-	69	-
Uppsala	69	0,99	75	0,11	78	0,25	66	2,24	73	0,27	72	1,01
Vaggeryd	74	-	78	-	80	-	71	-	76	-	76	-
Vallentuna	72	-	78	-	80	-	68	-	77	-	74	-
Varberg	74	-	78	-	80	-	70	-	77	-	76	-
Vaxholm	72	-	77	-	79	-	69	-	77	-	75	-
Värmdö	70	-	78	-	80	-	72	-	81	-	78	-
Västervik	69	-	75	-	77	-	64	-	71	-	72	-
Västerås	65	1,11	70	0,54	72	0,28	62	2,39	70	0,05	66	0,91
Ystad	76	-	81	-	78	-	72	-	77	-	73	-
Älmhult	67	-	70	-	75	-	63	-	66	-	66	-
Örebro	75	1,45	80	0	82	0,43	73	1,95	78	0	73	1,37
Örnsköldsvik	70	-	76	-	80	-	69	-	76	-	73	-
Österåker	71	-	75	-	78	-	72	-	80	-	73	-
Östhammar	67	-	71	-	74	-	61	-	71	-	68	-
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>68</b>	<b>1,35</b>	<b>75</b>	<b>0,00</b>	<b>77</b>	<b>0,40</b>	<b>65</b>	<b>1,90</b>	<b>72</b>	<b>0,79</b>	<b>71</b>	<b>1,04</b>

**Tabell 16:** Antal svar och andel ärenden (viktat) per myndighetsområde samt antal svar och svarsfrekvens totalt, per kommun år 2022

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Ale	4	5 %	17	24 %	0	0 %	30	29 %	29	36 %	3	5 %	83	54 %
Alingsås	0	0 %	55	17 %	29	11 %	57	18 %	76	51 %	6	4 %	223	48 %
Alvesta	23	27 %	23	37 %	0	0 %	6	9 %	10	10 %	0	17 %	62	57 %
Arboga	1	3 %	9	25 %	4	10 %	19	30 %	13	22 %	2	11 %	48	46 %
Askersund	5	6 %	20	28 %	15	12 %	27	24 %	15	26 %	3	3 %	85	55 %
Avesta <sup>1</sup>	4	7 %	27	23 %	1	2 %	26	22 %	26	31 %	7	15 %	91	36 %
Bengtstorsfors	1	3 %	9	14 %	0	0 %	15	33 %	23	46 %	4	4 %	52	49 %
Bjuv	7	7 %	7	21 %	0	0 %	22	37 %	23	35 %	0	0 %	59	53 %
Boden	17	8 %	28	19 %	12	7 %	26	19 %	45	30 %	14	17 %	142	49 %
Bollebygd	0	0 %	11	53 %	0	0 %	7	24 %	5	20 %	1	3 %	24	65 %
Borgholm	8	4 %	30	27 %	14	8 %	26	26 %	28	18 %	24	16 %	130	49 %
Borlänge	0	0 %	84	26 %	0	0 %	23	10 %	72	46 %	23	19 %	202	50 %
Borås	17	3 %	148	24 %	92	14 %	149	18 %	204	33 %	45	8 %	655	51 %
Botkyrka	18	6 %	71	35 %	23	6 %	34	18 %	73	26 %	24	8 %	243	58 %
Bromölla	0	0 %	11	61 %	0	0 %	9	22 %	2	5 %	1	12 %	23	45 %
Burlöv	0	0 %	26	30 %	0	0 %	26	39 %	19	32 %	0	0 %	71	46 %
Båstad	4	5 %	23	18 %	7	13 %	56	27 %	31	23 %	13	13 %	134	44 %
Dals-Ed	5	10 %	9	14 %	0	0 %	14	36 %	10	37 %	1	4 %	39	55 %
Danderyd	10	8 %	32	27 %	5	8 %	18	11 %	55	43 %	4	3 %	124	49 %
Degerfors <sup>4</sup>	4	26 %	5	39 %	0	0 %	0	0 %	2	28 %	0	7 %	11	41 %
Ekerö	7	17 %	23	25 %	0	0 %	12	24 %	22	31 %	3	3 %	67	50 %
Eksjö	0	0 %	25	33 %	0	0 %	41	43 %	22	23 %	0	0 %	88	61 %
Enköping	20	9 %	67	47 %	9	3 %	36	10 %	47	21 %	22	11 %	201	52 %
Eskilstuna	60	11 %	65	16 %	52	13 %	75	14 %	128	38 %	31	10 %	411	52 %
Eslöv	0	0 %	31	13 %	2	2 %	43	47 %	56	38 %	0	0 %	132	44 %
Fagersta	0	0 %	12	14 %	0	0 %	10	32 %	16	53 %	0	0 %	38	44 %
Falkenberg	14	1 %	92	13 %	51	7 %	83	31 %	125	39 %	30	9 %	395	53 %
Falköping	7	3 %	40	13 %	19	11 %	78	30 %	67	36 %	7	7 %	218	60 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Falun	0	0 %	60	24 %	0	0 %	22	8 %	88	39 %	25	29 %	195	48 %
Finspång	12	7 %	16	18 %	12	10 %	60	40 %	28	18 %	2	7 %	130	58 %
Flen	0	0 %	7	18 %	1	12 %	5	10 %	18	36 %	10	25 %	41	42 %
Gislaved	6	4 %	34	17 %	2	2 %	40	30 %	51	42 %	6	5 %	139	54 %
Gnesta	2	3 %	7	21 %	0	0 %	12	34 %	15	40 %	0	3 %	36	56 %
Gotland	24	4 %	97	15 %	80	12 %	108	14 %	281	37 %	95	19 %	685	49 %
Gällivare	0	0 %	31	49 %	0	0 %	13	37 %	12	14 %	0	0 %	56	42 %
Gävle	18	4 %	93	21 %	50	18 %	43	7 %	66	15 %	61	35 %	331	44 %
Göteborg	105	3 %	180	20 %	157	14 %	159	10 %	195	40 %	146	13 %	942	44 %
Götene	2	3 %	16	39 %	0	0 %	12	10 %	15	35 %	8	12 %	53	51 %
Hallsberg	6	4 %	9	9 %	11	8 %	43	50 %	32	29 %	0	1 %	101	52 %
Hallstahammar	4	10 %	11	41 %	0	0 %	15	25 %	2	11 %	6	13 %	38	59 %
Halmstad	28	3 %	99	15 %	61	9 %	125	25 %	173	40 %	35	7 %	521	45 %
Hammarö	0	0 %	15	37 %	0	0 %	10	28 %	12	35 %	0	0 %	37	64 %
Haninge	24	6 %	67	18 %	5	3 %	67	24 %	128	36 %	37	13 %	328	48 %
Heby	6	20 %	7	20 %	0	0 %	4	13 %	22	47 %	0	0 %	39	49 %
Hedemora	0	0 %	27	21 %	0	0 %	21	38 %	21	26 %	6	15 %	75	51 %
Helsingborg	91	8 %	116	15 %	120	18 %	129	22 %	125	28 %	40	10 %	621	49 %
Herrljunga	5	19 %	15	54 %	0	2 %	4	14 %	4	11 %	0	0 %	28	70 %
Hjo <sup>3</sup>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	18	43 %	22	57 %	0	0 %	40	63 %
Hofors	0	0 %	9	16 %	0	0 %	27	53 %	14	31 %	0	0 %	50	56 %
Huddinge	33	5 %	100	26 %	14	2 %	164	28 %	189	31 %	25	9 %	525	52 %
Hudiksvall	0	0 %	33	13 %	0	0 %	60	23 %	79	34 %	29	29 %	201	53 %
Hultsfred	10	7 %	19	27 %	3	3 %	37	36 %	30	28 %	0	0 %	99	52 %
Hylte	0	0 %	12	29 %	0	0 %	12	31 %	15	34 %	4	6 %	43	47 %
Håbo	12	6 %	27	25 %	1	1 %	37	35 %	33	23 %	16	11 %	126	53 %
Hällefors	0	4 %	4	20 %	0	0 %	7	14 %	22	53 %	1	9 %	34	52 %
Härnösand	0	0 %	23	16 %	19	11 %	29	18 %	71	53 %	2	2 %	144	54 %
Härryda	7	3 %	63	19 %	23	5 %	103	45 %	58	26 %	6	2 %	260	48 %
Hässleholm	18	10 %	39	19 %	13	5 %	61	23 %	85	37 %	17	7 %	233	51 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Höganäs	12	4 %	37	18 %	17	11 %	21	16 %	81	40 %	9	10 %	177	53 %
Hörby	0	0 %	9	45 %	0	0 %	9	12 %	36	43 %	0	1 %	54	53 %
Höör	3	2 %	19	58 %	0	0 %	39	21 %	24	17 %	5	2 %	90	55 %
Järfälla	40	10 %	36	24 %	16	6 %	64	19 %	72	27 %	10	13 %	238	45 %
Jönköping	43	5 %	118	23 %	46	12 %	82	14 %	117	37 %	34	10 %	440	50 %
Kalix	3	6 %	13	27 %	0	0 %	14	17 %	15	36 %	8	15 %	53	40 %
Kalmar	31	5 %	66	17 %	0	0 %	79	18 %	142	56 %	18	4 %	336	46 %
Karlsborg <sup>3</sup>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	10	41 %	16	59 %	0	0 %	26	55 %
Karlshamn	16	8 %	23	17 %	7	5 %	54	31 %	33	27 %	19	12 %	152	47 %
Karlskoga	5	2 %	36	14 %	7	5 %	42	26 %	48	32 %	19	21 %	157	51 %
Karlskrona	35	6 %	88	26 %	53	17 %	56	11 %	129	30 %	15	11 %	376	54 %
Karlstad	0	0 %	74	20 %	78	21 %	101	15 %	130	25 %	54	19 %	437	49 %
Katrineholm	0	0 %	34	14 %	30	17 %	43	24 %	27	29 %	18	16 %	152	46 %
Kiruna	16	11 %	31	30 %	0	0 %	19	20 %	29	31 %	12	9 %	107	46 %
Klippan	10	18 %	21	17 %	4	5 %	30	29 %	25	25 %	5	6 %	95	50 %
Knivsta	19	17 %	27	26 %	0	0 %	14	9 %	37	44 %	1	3 %	98	59 %
Kristianstad	16	3 %	89	19 %	17	3 %	172	25 %	172	42 %	37	8 %	503	52 %
Kristinehamn	9	8 %	26	37 %	8	12 %	9	15 %	14	28 %	0	0 %	66	55 %
Kumla	1	3 %	19	22 %	0	0 %	35	40 %	22	30 %	2	5 %	79	52 %
Kungsbacka	15	3 %	56	11 %	38	5 %	84	50 %	107	25 %	28	5 %	328	42 %
Kungsör	1	4 %	8	19 %	0	3 %	16	39 %	6	24 %	3	11 %	34	57 %
Kungälv	7	2 %	46	17 %	36	10 %	52	30 %	70	33 %	15	6 %	226	45 %
Kävlinge	3	2 %	15	24 %	10	5 %	22	32 %	18	30 %	7	8 %	75	40 %
Köping	4	4 %	22	23 %	4	6 %	13	14 %	41	42 %	10	12 %	94	42 %
Laholm	26	6 %	46	19 %	0	0 %	24	32 %	20	32 %	7	11 %	123	56 %
Landskrona	36	9 %	50	23 %	77	19 %	99	31 %	30	9 %	26	9 %	318	52 %
Laxå	6	12 %	9	18 %	0	1 %	11	30 %	15	37 %	1	1 %	42	58 %
Lekeberg	3	10 %	7	16 %	3	5 %	21	35 %	12	29 %	2	5 %	48	54 %
Leksand	0	0 %	6	9 %	0	0 %	13	25 %	40	67 %	0	0 %	59	62 %
Lerum	5	3 %	24	23 %	10	4 %	33	24 %	58	41 %	5	5 %	135	52 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Lidingö	6	4 %	40	17 %	26	14 %	34	11 %	59	42 %	20	12 %	185	45 %
Lidköping	5	3 %	42	23 %	23	15 %	13	5 %	79	41 %	22	13 %	184	50 %
Lilla Edet	0	0 %	8	26 %	0	0 %	12	38 %	9	29 %	2	7 %	31	58 %
Lindesberg	15	9 %	45	38 %	4	3 %	12	10 %	54	38 %	3	3 %	133	53 %
Linköping	26	3 %	153	26 %	95	16 %	143	16 %	263	37 %	18	2 %	698	50 %
Ljungby	0	0 %	38	27 %	0	0 %	62	40 %	47	33 %	0	0 %	147	57 %
Ljusnarsberg	1	1 %	9	49 %	0	0 %	3	10 %	15	38 %	1	1 %	29	56 %
Lomma	0	0 %	19	16 %	0	0 %	22	22 %	44	50 %	6	13 %	91	59 %
Ludvika	0	0 %	21	17 %	0	0 %	35	24 %	41	31 %	12	28 %	109	67 %
Luleå	60	16 %	68	22 %	59	18 %	25	12 %	32	16 %	28	16 %	272	50 %
Lund	0	0 %	62	15 %	115	16 %	86	28 %	76	33 %	37	7 %	376	49 %
Lycksele	14	22 %	20	29 %	0	0 %	16	17 %	21	22 %	3	8 %	74	65 %
Lysekil	8	5 %	27	19 %	22	15 %	27	18 %	46	39 %	6	3 %	136	56 %
Malmö	73	3 %	174	13 %	164	20 %	235	14 %	149	35 %	136	16 %	931	44 %
Malung-Sälén	0	0 %	25	59 %	0	0 %	6	13 %	9	12 %	11	16 %	51	57 %
Mark	3	3 %	38	26 %	0	0 %	43	34 %	60	36 %	1	1 %	145	63 %
Mjölby	31	16 %	21	26 %	10	10 %	26	29 %	10	10 %	8	8 %	106	52 %
Mora	12	4 %	31	26 %	0	0 %	24	24 %	45	41 %	11	5 %	123	47 %
Motala	14	3 %	31	23 %	31	12 %	52	27 %	37	26 %	12	9 %	177	48 %
Munkedal	5	3 %	13	22 %	0	0 %	18	32 %	21	43 %	0	0 %	57	55 %
Mölndal	13	6 %	48	40 %	40	16 %	15	5 %	55	24 %	10	10 %	181	49 %
Mörbylånga	4	2 %	32	19 %	0	0 %	25	27 %	58	35 %	23	17 %	142	63 %
Nacka	21	6 %	122	38 %	27	7 %	30	6 %	163	37 %	35	7 %	398	55 %
Nora	5	9 %	19	40 %	4	3 %	3	5 %	36	40 %	1	2 %	68	60 %
Norberg	0	0 %	3	17 %	0	0 %	6	29 %	17	53 %	0	0 %	26	52 %
Norrköping	35	4 %	179	25 %	110	16 %	87	16 %	108	29 %	35	9 %	554	45 %
Norrköping	48	7 %	70	25 %	18	6 %	116	27 %	118	25 %	43	10 %	413	44 %
Nykvarn	0	3 %	12	37 %	0	0 %	18	36 %	6	21 %	3	4 %	39	43 %
Nyköping	17	3 %	76	17 %	33	8 %	91	19 %	159	44 %	30	10 %	406	52 %
Nynäshamn	14	6 %	29	24 %	22	11 %	43	25 %	35	20 %	15	14 %	158	47 %



Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Ockelbo	0	0 %	10	21 %	0	0 %	19	47 %	18	32 %	0	0 %	47	48 %
Orsa	5	4 %	12	27 %	0	0 %	15	21 %	21	44 %	4	4 %	57	52 %
Osby <sup>2</sup>	0	0 %	0	19 %	0	0 %	25	39 %	12	42 %	0	0 %	37	54 %
Ovanåker	0	0 %	14	26 %	0	0 %	16	39 %	17	35 %	0	0 %	47	60 %
Oxelösund	1	2 %	18	31 %	3	7 %	11	22 %	13	31 %	3	8 %	49	47 %
Partille	7	6 %	24	34 %	21	13 %	20	11 %	52	33 %	4	3 %	128	54 %
Piteå	0	0 %	50	29 %	0	0 %	37	24 %	48	47 %	0	0 %	135	54 %
Ronneby	22	14 %	11	24 %	0	0 %	44	48 %	6	10 %	1	4 %	84	46 %
Sala	8	11 %	24	20 %	12	10 %	7	11 %	37	48 %	0	0 %	88	51 %
Salem	1	2 %	10	47 %	0	0 %	1	4 %	21	47 %	1	1 %	34	62 %
Sandviken	1	2 %	38	19 %	13	5 %	56	28 %	65	32 %	27	15 %	200	50 %
Sigtuna	43	11 %	89	38 %	19	7 %	14	5 %	36	18 %	31	22 %	232	54 %
Simrishamn	0	0 %	46	49 %	19	17 %	19	14 %	16	20 %	0	0 %	100	55 %
Sjöbo	0	0 %	6	15 %	0	0 %	40	72 %	9	13 %	0	0 %	55	52 %
Skara	3	2 %	15	10 %	13	13 %	34	24 %	33	45 %	8	7 %	106	50 %
Skellefteå	0	0 %	37	41 %	26	7 %	54	18 %	73	33 %	0	0 %	190	44 %
Skövde	2	1 %	47	22 %	20	7 %	52	18 %	86	35 %	16	17 %	223	56 %
Sollefteå	0	0 %	20	16 %	0	0 %	41	24 %	54	41 %	26	20 %	141	51 %
Sollentuna	38	14 %	21	12 %	16	5 %	31	14 %	91	46 %	7	8 %	204	40 %
Solna	36	4 %	84	14 %	57	11 %	85	17 %	140	39 %	52	15 %	454	46 %
Sotenäs	0	0 %	47	38 %	0	0 %	17	19 %	45	43 %	0	0 %	109	59 %
Stenungsund	0	0 %	29	42 %	1	1 %	21	16 %	30	31 %	6	10 %	87	45 %
Stockholm	183	5 %	241	16 %	166	11 %	127	5 %	125	47 %	184	16 %	1026	59 %
Storfors <sup>5</sup>	0	0 %	3	8 %	0	0 %	8	42 %	6	37 %	1	13 %	18	60 %
Storuman	0	0 %	8	19 %	0	0 %	14	34 %	18	32 %	8	14 %	48	62 %
Strängnäs	16	4 %	54	24 %	28	10 %	44	18 %	55	36 %	14	8 %	211	44 %
Sundbyberg	0	0 %	17	18 %	0	0 %	15	21 %	65	52 %	12	9 %	109	41 %
Sundsvall	0	0 %	95	38 %	42	11 %	63	26 %	45	25 %	0	0 %	245	49 %
Sunne	0	2 %	13	29 %	5	18 %	1	2 %	24	40 %	3	9 %	46	52 %
Surahammar <sup>6</sup>	1	10 %	5	26 %	0	0 %	2	4 %	7	26 %	4	34 %	19	35 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Svalöv	7	7 %	14	26 %	0	0 %	22	37 %	13	22 %	5	9 %	61	40 %
Svedala	18	18 %	16	14 %	9	9 %	10	13 %	47	43 %	2	3 %	102	55 %
Svenljunga	0	0 %	20	34 %	0	0 %	32	43 %	20	24 %	0	0 %	72	67 %
Säter	0	0 %	2	14 %	0	0 %	5	16 %	12	48 %	5	22 %	24	42 %
Söderköping	0	0 %	33	20 %	11	8 %	50	27 %	56	45 %	0	0 %	150	63 %
Södertälje	28	5 %	101	27 %	17	3 %	87	18 %	113	35 %	25	12 %	371	41 %
Sölvesborg	9	5 %	30	13 %	16	15 %	59	34 %	42	23 %	19	10 %	175	52 %
Tanum	17	12 %	27	20 %	0	0 %	46	29 %	35	32 %	9	7 %	134	41 %
Tibro <sup>3</sup>	0	0 %	0	0 %	0	0 %	17	44 %	21	56 %	0	0 %	38	64 %
Tierp	3	2 %	18	26 %	20	24 %	18	12 %	48	25 %	14	11 %	121	49 %
Timrå	0	0 %	23	23 %	0	0 %	30	39 %	36	37 %	0	0 %	89	65 %
Tomelilla	0	0 %	11	50 %	0	0 %	19	26 %	14	23 %	0	1 %	44	54 %
Torsby	4	2 %	15	18 %	0	0 %	22	19 %	28	43 %	11	18 %	80	61 %
Tranemo	0	0 %	22	36 %	0	0 %	19	24 %	17	34 %	4	5 %	62	68 %
Tranås	8	5 %	20	19 %	12	21 %	20	14 %	14	23 %	11	19 %	85	43 %
Trelleborg	4	3 %	18	11 %	19	15 %	17	25 %	33	30 %	26	16 %	117	42 %
Trollhättan	6	3 %	67	24 %	38	16 %	59	25 %	64	27 %	15	5 %	249	45 %
Trosa	4	4 %	21	28 %	16	15 %	18	13 %	18	26 %	12	14 %	89	46 %
Tyresö	5	6 %	16	13 %	0	0 %	26	29 %	47	42 %	14	10 %	108	43 %
Täby	14	5 %	55	19 %	15	6 %	79	33 %	79	31 %	17	6 %	259	44 %
Uddevalla	10	3 %	61	23 %	23	7 %	93	25 %	116	40 %	4	1 %	307	50 %
Ulricehamn	0	0 %	35	20 %	12	5 %	87	48 %	51	21 %	11	5 %	196	58 %
Umeå	16	2 %	84	20 %	40	10 %	79	23 %	117	34 %	49	10 %	385	45 %
Upplands Väsby	20	10 %	9	6 %	0	0 %	68	39 %	53	40 %	8	5 %	158	45 %
Upplands-Bro	16	17 %	35	30 %	9	13 %	9	14 %	23	19 %	8	7 %	100	53 %
Uppsala	40	3 %	111	25 %	93	11 %	129	16 %	155	31 %	84	13 %	612	47 %
Vadstena	0	0 %	4	13 %	0	0 %	31	50 %	24	26 %	8	12 %	67	60 %
Vaggeryd	4	10 %	9	28 %	5	7 %	24	38 %	5	13 %	1	4 %	48	65 %
Valdemarsvik	0	0 %	21	16 %	0	0 %	49	38 %	40	46 %	0	0 %	110	74 %
Vallentuna	9	6 %	24	22 %	11	8 %	48	29 %	31	26 %	7	8 %	130	55 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Vara	3	3 %	25	23 %	6	9 %	33	44 %	19	19 %	1	2 %	87	52 %
Varberg	27	2 %	105	15 %	83	13 %	111	23 %	163	39 %	24	7 %	513	56 %
Vaxholm	2	4 %	14	13 %	14	17 %	23	26 %	15	21 %	13	18 %	81	49 %
Vellinge	3	2 %	30	14 %	16	7 %	25	42 %	60	30 %	5	5 %	139	44 %
Vetlanda	10	5 %	27	14 %	0	0 %	73	46 %	49	35 %	0	0 %	159	61 %
Vimmerby	18	9 %	27	18 %	10	5 %	44	28 %	43	32 %	8	8 %	150	57 %
Vårgårda	7	5 %	29	35 %	0	0 %	16	18 %	16	35 %	3	7 %	71	57 %
Vänersborg	8	4 %	33	22 %	22	16 %	34	20 %	37	26 %	20	12 %	154	53 %
Värmdö	2	5 %	33	43 %	0	0 %	9	22 %	9	8 %	19	21 %	72	40 %
Västervik	16	5 %	71	34 %	17	6 %	66	22 %	79	28 %	14	5 %	263	56 %
Västerås	28	3 %	171	22 %	76	12 %	103	10 %	204	35 %	64	18 %	646	48 %
Växjö	64	15 %	47	10 %	0	0 %	130	40 %	100	31 %	10	4 %	351	50 %
Ystad	0	0 %	49	31 %	53	42 %	11	9 %	28	17 %	0	1 %	141	54 %
Åmål	3	3 %	8	10 %	11	15 %	18	22 %	24	32 %	7	18 %	71	55 %
Åre	6	4 %	55	33 %	2	1 %	19	16 %	40	46 %	0	0 %	122	54 %
Åstorp	17	23 %	22	10 %	5	2 %	37	36 %	34	27 %	3	2 %	118	58 %
Älmhult	6	14 %	26	30 %	2	1 %	9	19 %	9	14 %	14	22 %	66	46 %
Älvkarleby	0	0 %	9	33 %	0	0 %	5	11 %	11	36 %	6	21 %	31	46 %
Ängelholm	18	7 %	62	27 %	0	0 %	57	21 %	64	31 %	19	15 %	220	44 %
Öckerö	6	17 %	8	19 %	0	0 %	2	6 %	24	37 %	7	21 %	47	59 %
Örebro	44	9 %	128	26 %	54	9 %	96	13 %	143	34 %	37	9 %	502	46 %
Örkelljunga	11	10 %	4	26 %	3	6 %	13	27 %	20	27 %	2	4 %	53	51 %
Örnsköldsvik	10	4 %	45	15 %	29	11 %	62	17 %	83	42 %	16	11 %	245	50 %
Östersund	13	4 %	78	17 %	15	5 %	75	23 %	99	37 %	33	14 %	313	44 %
Österåker	11	6 %	59	30 %	18	5 %	28	11 %	88	39 %	16	9 %	220	54 %
Östhammar	0	1 %	28	40 %	0	0 %	12	18 %	32	38 %	3	4 %	75	47 %
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>2 386</b>	<b>4 %</b>	<b>7 969</b>	<b>21 %</b>	<b>3 434</b>	<b>10 %</b>	<b>8 340</b>	<b>19 %</b>	<b>10 741</b>	<b>35 %</b>	<b>2 882</b>	<b>11 %</b>	<b>35 752</b>	<b>50 %</b>

- 1) Avesta hade en svarsfrekvens på endast 36 procent och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 2) Osby deltog inte med ärenden inom området bygglov och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 3) Hjo, Tibro och Karlsborg ingår i Miljösamverkan östra Skaraborg och deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.
- 4) Degerfors hade endast 11 svar och kvalificerar sig inte till någon ranking. Några resultat för kommunen finns dock i undersökningens webbportal (krävs lösenord).
- 5) Storfors hade endast 16 svar och kvalificerar sig inte till någon ranking. Några resultat för kommunen finns dock i undersökningens webbportal (krävs lösenord).
- 6) Surahammar hade endast 19 svar och dessutom en låg svarsfrekvens och kvalificerar sig inte till någon ranking. Några resultat för kommunen finns dock i undersökningens webbportal (krävs lösenord).

Gemensam förvaltning/förbund	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Mark-upplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
ATL-kontoret Dalarna	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	81	100 %	81	36 %
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	0	0 %	46	26 %	0	0 %	81	38 %	73	36 %	0	0 %	200	54 %
Kumla Hallsberg	0	0 %	28	16 %	0	0 %	78	51 %	54	33 %	0	0 %	160	53 %
Miljösamverkan östra Skaraborg	0	0 %	0	0 %	0	0 %	175	41 %	212	59 %	0	0 %	387	60 %
Samhällsbyggnad Bergslagen	0	0 %	77	41 %	0	0 %	25	10 %	127	45 %	6	4 %	235	55 %
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	0	0 %	36	29 %	0	0 %	59	35 %	42	36 %	0	0 %	137	55 %
Södertörns brandförsvarsförbund	151	100 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	151	52 %
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	0	0 %	0	0 %	0	0 %	136	36 %	210	46 %	66	18 %	412	45 %
Söderåsens miljöförbund	0	0 %	0	0 %	0	0 %	87	55 %	81	45 %	0	0 %	168	49 %
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	0	0 %	0	0 %	0	0 %	102	26 %	212	50 %	100	25 %	414	45 %
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	0	0 %	57	21 %	13	4 %	102	39 %	97	36 %	0	0 %	269	51 %
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	0	0 %	0	0 %	0	0 %	49	41 %	58	59 %	0	0 %	107	52 %

**Tabell 17:** NKI totalt och per myndighetsområde 2022

Minst 10 svar krävs för att resultat ska redovisas

Kommun	Totalt	Brand- skydd	Bygg- lov	Mark- upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels- kontroll	Serverings- tillstånd
Ale	73		68		69	79	
Alingsås	72		48	73	67	80	
Alvesta	73	82	66			91	
Arboga	80				79	69	
Askersund	70		65	68	79	64	
Avesta <sup>1</sup>	74		74		72	77	
Bengtstors	75				62	82	
Bjuv	74				70	70	
Boden	85	83	93	94	61	85	96
Bollebygd	53		40				
Borgholm	74		71	78	73	70	87
Borlänge	67		74		54	69	57
Borås	73	74	70	77	69	75	74
Botkyrka	78	92	73	77	78	80	90
Bromölla	70		71				
Burlöv	82		82		79	86	
Båstad	70		76		71	78	66
Dals-Ed	69				61	68	
Danderyd	76		65		73	79	
Ekerö	76		71		82	73	
Eksjö	77		80		70	85	
Enköping	72	79	67		78	78	75
Eskilstuna	79	82	73	84	82	76	82
Eslöv	73		70		72	76	
Fagersta	69		72		75	63	
Falkenberg	75	82	68	82	72	79	76
Falköping	73		62	76	70	82	
Falun	75		74		68	79	74

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Finspång	68	68	52	77	67	79	
Flen	80					75	83
Gislaved	74		74		64	80	
Gnesta	63				60	72	
Gotland	66	81	39	67	63	75	69
Gällivare	65		80		50	56	
Gävle	71	81	59	73	69	74	77
Göteborg	71	81	58	74	69	80	58
Götene	76		76		84	78	
Hallsberg	72			74	69	78	
Hallstahammar	64		66		57		
Halmstad	71	85	50	76	64	79	82
Hammarö	74		85		75	62	
Haninge	80	83	77		73	84	85
Heby	83					75	
Hedemora	75		75		74	80	
Helsingborg	71	84	62	74	69	76	63
Herrljunga	83		89				
Hjo <sup>3</sup>	78				72	82	
Hofors	74				72	75	
Huddinge	72	84	52	66	78	80	88
Hudiksvall	78		55		84	79	82
Hultsfred	82	91	74		82	90	
Hylte	85		90		82	86	
Håbo	76	84	79		67	86	71
Hällefors	79					83	
Härnösand	81		75	72	84	83	
Härryda	74		68	85	71	82	
Hässleholm	73	87	61	82	66	77	83
Höganäs	86	92	77	84	77	90	

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Hörby	87					84	
Höör	77		80		72	68	
Järfälla	80	85	83	71	73	84	80
Jönköping	73	75	61	78	75	78	77
Kalix	84		88		79	85	
Kalmar	76	83	69		72	77	95
Karlsborg <sup>3</sup>	70					70	
Karlshamn	75	79	66		73	79	86
Karlskoga	77		61		72	81	89
Karlskrona	79	90	79	76	67	78	89
Karlstad	79		75	82	79	79	79
Katrineholm	77		81	76	76	76	80
Kiruna	80	81	77		78	83	88
Klippan	77	92	72		70	80	
Knivsta	79	87	74		79	81	
Kristianstad	78	81	57	73	79	86	86
Kristinehamn	76		68			75	
Kumla	71		65		67	88	
Kungsbacka	70	82	45	83	69	76	87
Kungsör	77				72		
Kungälv	69		67	74	61	78	61
Kävlinge	76		73		64	85	
Köping	78		74		75	78	
Laholm	68	82	50		75	73	
Landskrona	78	92	79	74	78	69	81
Laxå	76				86	71	
Lekeberg	71				77	57	
Leksand	86				80	88	
Lerum	76		66	82	72	85	
Lidingö	78		64	82	83	84	76

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Lidköping	76		78	81	81	80	58
Lilla Edet	81				77		
Lindesberg	71	77	54		84	84	
Linköping	77	74	75	75	75	80	92
Ljungby	74		78		73	72	
Ljusnarsberg	71					81	
Lomma	75		60		82	81	
Ludvika	69		73		71	83	52
Luleå	73	70	62	71	73	83	84
Lund	74		63	68	72	80	87
Lycksele	83	81	82		83	82	
Lysekil	70		63	69	70	72	
Malmö	73	80	60	81	60	78	72
Malung-Sälen	83		80				88
Mark	70		68		63	75	
Mjölby	68	86	48		71		
Mora	74	92	67		78	75	70
Motala	78	90	78	79	66	85	84
Munkedal	69		65		65	72	
Mölnadal	80	89	81	72	73	85	69
Mörbylånga	81		71		80	84	86
Nacka	79	81	75	70	81	82	96
Nora	73		70			79	
Norberg	69					67	
Norrköping	77	79	75	80	74	78	79
Norrtälje	74	80	73	67	67	79	81
Nykvarn	67		55		71		
Nyköping	76	75	65	84	72	77	88
Nynäshamn	73	81	75	79	62	77	75
Ockelbo	77				84	65	



Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Orsa	77		77		80	77	
Osby <sup>2</sup>	74				75	72	
Ovanåker	73		72		69	77	
Oxelösund	79		80		69	81	
Partille	75		69	76	82	78	
Piteå	74		75		83	69	
Ronneby	78	79	74		76		
Sala	78		80	72		76	
Salem	72		66			82	
Sandviken	83		88	91	80	79	87
Sigtuna	74	84	64	63	71	85	84
Simrishamn	67		68	53	68	76	
Sjöbo	61				64		
Skara	85		77	82	81	90	
Skellefteå	71		64	77	72	79	
Skövde	77		72	74	77	80	81
Sollefteå	83		83		80	88	76
Sollentuna	74	81	73	65	60	80	
Solna	76	84	55	67	77	81	84
Sotenäs	67		54		59	82	
Stenungsund	73		72		59	84	
Stockholm	76	84	58	68	80	81	79
Storuman	82				75	84	
Strängnäs	78	81	80	76	86	74	65
Sundbyberg	73		61		83	77	49
Sundsvall	74		75	73	66	81	
Sunne	79		78			78	
Svalöv	71		84		59	79	
Svedala	76	78	69		63	82	
Svenljunga	74		63		78	84	

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Säter	73					70	
Söderköping	76		63		76	81	
Södertälje	72	75	58	75	73	78	82
Sölvesborg	73		77	85	58	80	82
Tanum	74	79	66		67	84	
Tibro <sup>3</sup>	74				72	75	
Tierp	74		65	74	76	78	89
Timrå	85		87		79	91	
Tomelilla	77		79		71	78	
Torsby	86		88		84	85	92
Tranemo	73		72		62	77	
Tranås	79		85	75	81	80	71
Trelleborg	73		60	82	74	73	67
Trollhättan	78		79	85	59	86	86
Trosa	82		79	89	72	83	91
Tyresö	71		50		69	76	79
Täby	77	69	64	72	81	82	86
Uddevalla	75	96	69	69	67	85	
Ulricehamn	74		49	75	79	83	83
Umeå	74	75	64	68	71	81	79
Upplands Väsby	79	84			74	87	
Upplands-Bro	81	81	78			86	
Uppsala	75	86	68	73	69	80	87
Vadstena	77				73	75	
Vaggeryd	79				75		
Valdemarsvik	70		63		74	69	
Vallentuna	74		75	78	68	81	
Vara	70		72		66	72	
Varberg	77	78	73	74	77	79	82
Vaxholm	68		29	64	64	78	88

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Vellinge	68		54	70	66	77	
Vetlanda	82		85		80	84	
Vimmerby	78	89	72	60	75	79	
Vårgårda	78		80		71	80	
Vänersborg	75		66	70	78	79	82
Värmdö	73		71				88
Västervik	78	87	76	67	77	79	89
Västerås	76	85	72	81	79	78	73
Växjö	75	81	78		73	74	72
Ystad	74		59	80	91	82	
Åmål	80			85	69	80	
Åre	64		54		66	69	
Åstorp	84	91	80		76	89	
Älmhult	63		67				58
Älvkarleby	76					89	
Ängelholm	77	75	79		70	81	73
Öckerö	68					72	
Örebro	77	86	73	69	75	76	89
Örkelljunga	65	64			67	62	
Örnsköldsvik	79	70	66	74	77	85	82
Östersund	80	76	77	87	72	85	80
Österåker	74	77	63	75	78	81	67
Östhammar	74		77		72	73	
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>67</b>	<b>75</b>	<b>72</b>	<b>79</b>	<b>76</b>

- 1) Avesta hade en svarsfrekvens på endast 36 procent och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 2) Osby deltog inte med ärenden inom området bygglov och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 3) Hjo, Tibro och Karlsborg ingår i Miljösamverkan östra Skaraborg och deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

Gemensam förvaltning/ förbund	NKI						
	Totalt	Brand- skydd	Bygg- lov	Mark- upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels- kontroll	Serverings- tillstånd
ATL-kontoret Dalarna	66						66
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	79		73		78	83	
Kumla Hallsberg	72		67		68	82	
Miljösamverkan östra Skaraborg	77				73	79	
Samhällsbyggnad Bergslagen	72		60		75	82	
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	71		68		80	64	
Södertörns brandförvars- förbund	82	82					
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	76				69	81	81
Söderåsens miljöförbund	69				66	73	
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	80				78	80	80
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	80		85	91	79	77	
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	77				76	79	
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>67</b>	<b>75</b>	<b>72</b>	<b>79</b>	<b>76</b>

**Tabell 18:** Betygsindex och effektmått per kommun 2022

Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NKI-frågorna är besvarade

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Ale	72	-	71	-	78	-	75	-	80	-	73	-
Alingsås	71	0,00	73	0,03	76	1,96	73	0,62	76	1,53	72	1,20
Alvesta	72	-	74	-	77	-	72	-	79	-	67	-
Arboga	79	-	76	-	84	-	82	-	81	-	75	-
Askersund	71	-	71	-	74	-	72	-	76	-	71	-
Avesta <sup>1</sup>	71	-	78	-	78	-	74	-	76	-	76	-
Bengtstors	73	-	79	-	81	-	76	-	75	-	80	-
Bjuv	72	-	78	-	79	-	75	-	75	-	75	-
Boden	82	0,25	85	0,00	89	0,77	85	1,70	85	1,59	87	0,98
Bollebygd	48	-	48	-	55	-	51	-	57	-	45	-
Borgholm	69	0,00	75	0,31	79	1,16	74	1,17	75	0,38	73	2,14
Borlänge	62	0,40	62	0,00	71	0,78	64	0,76	65	0,72	65	2,13
Borås	71	0,69	73	0,40	79	0,59	75	0,54	75	0,91	74	1,85
Botkyrka	76	0,75	77	0,00	83	0,00	78	0,75	79	1,09	79	2,45
Bromölla	71	-	75	-	71	-	70	-	67	-	67	-
Burlöv	81	-	84	-	89	-	84	-	83	-	86	-
Båstad	67	-	73	-	76	-	73	-	73	-	71	-
Dals-Ed	77	-	78	-	76	-	72	-	71	-	72	-
Danderyd	74	-	78	-	80	-	79	-	76	-	77	-
Ekerö	72	-	74	-	80	-	78	-	79	-	77	-
Eksjö	73	-	76	-	79	-	76	-	76	-	77	-
Enköping	72	0,74	74	0,27	79	0,00	76	1,69	76	1,42	73	1,26
Eskilstuna	77	0,14	81	0,28	83	1,24	81	0,42	79	1,29	80	1,70
Eslöv	72	-	72	-	79	-	74	-	73	-	75	-
Fagersta	65	-	72	-	74	-	68	-	68	-	72	-
Falkenberg	75	0,24	78	0,00	82	1,02	74	1,28	77	1,10	77	2,22
Falköping	69	1,45	73	0,00	77	1,44	73	0,71	75	0,55	74	1,39
Falun	72	1,44	75	0,00	80	0,14	76	1,36	75	0,14	75	1,91
Finspång	66	-	68	-	76	-	70	-	72	-	66	-
Flen	78	-	82	-	85	-	83	-	82	-	78	-

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Gislaved	72	0,37	73	0,00	79	0,92	74	1,02	77	1,33	73	1,60
Gnesta	64	-	64	-	70	-	63	-	66	-	63	-
Gotland	65	0,95	67	0,00	74	0,74	69	1,36	70	0,31	66	1,80
Gällivare	66	-	67	-	72	-	66	-	74	-	69	-
Gävle	71	0,00	71	0,69	77	0,78	73	0,86	73	1,08	70	1,74
Göteborg	71	0,64	72	0,00	77	0,99	73	1,15	73	0,65	70	1,80
Götene	76	-	81	-	79	-	76	-	74	-	77	-
Hallsberg	69	-	73	-	77	-	73	-	75	-	75	-
Hallstahammar	69	-	79	-	72	-	68	-	70	-	65	-
Halmstad	69	0,23	73	0,12	75	0,96	72	0,72	72	0,82	71	1,98
Hammarö	69	-	73	-	78	-	76	-	71	-	77	-
Haninge	78	0,09	81	0,24	87	0,16	82	1,09	81	1,48	81	1,95
Heby	80	-	80	-	89	-	87	-	86	-	82	-
Hedemora	66	-	72	-	82	-	77	-	75	-	75	-
Helsingborg	71	0,67	75	0,00	76	1,30	73	0,84	73	0,90	73	1,62
Herrljunga	77	-	82	-	85	-	84	-	79	-	84	-
Hjo <sup>3</sup>	74	-	77	-	78	-	75	-	81	-	77	-
Hofors	71	-	71	-	81	-	72	-	73	-	74	-
Huddinge	72	0,14	74	0,13	79	0,62	74	0,90	75	0,91	72	2,30
Hudiksvall	76	0,73	79	0,47	83	0,88	80	0,00	79	0,36	78	2,75
Hultsfred	78	-	81	-	87	-	82	-	81	-	83	-
Hylte	82	-	82	-	89	-	85	-	81	-	84	-
Håbo	75	-	80	-	81	-	77	-	76	-	78	-
Hällefors	74	-	73	-	82	-	80	-	79	-	78	-
Härnösand	78	0,00	81	0,89	85	0,21	82	0,91	82	1,04	79	2,21
Härryda	73	0,10	74	0,57	81	1,49	77	0,71	77	0,00	73	2,31
Hässleholm	71	0,19	72	0,00	78	0,90	75	1,27	75	0,59	74	2,13
Höganäs	85	0,10	87	0,42	90	1,14	86	1,43	85	0,44	85	1,42
Hörby	81	-	81	-	90	-	86	-	88	-	86	-
Höör	77	-	78	-	81	-	78	-	75	-	79	-
Järfälla	79	0,00	81	0,57	86	0,42	82	1,62	82	1,21	81	1,45
Jönköping	70	0,51	71	0,00	77	2,05	73	1,22	75	0,07	73	1,59

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Kalix	80	-	79	-	87	-	84	-	88	-	83	-
Kalmar	75	0,58	79	0,00	81	1,18	78	0,91	78	0,90	77	1,77
Karlsborg <sup>3</sup>	69	-	70	-	72	-	69	-	72	-	76	-
Karlshamn	74	0,37	76	0,37	81	1,32	77	1,64	76	0,25	77	0,98
Karlskoga	75	-	76	-	84	-	81	-	81	-	77	-
Karlskrona	76	0,65	79	0,15	85	0,65	81	0,78	80	1,17	80	1,66
Karlstad	77	0,73	80	0,27	83	0,68	80	0,41	80	0,92	79	2,26
Katrineholm	75	1,10	80	0,00	81	0,72	78	0,40	79	0,37	78	2,61
Kiruna	75	-	78	-	83	-	79	-	81	-	78	-
Klippan	73	-	77	-	82	-	78	-	75	-	76	-
Knivsta	78	-	81	-	84	-	78	-	81	-	79	-
Kristianstad	75	0,74	77	0,09	83	0,67	79	1,59	80	0,40	77	1,61
Kristinehamn	73	-	77	-	82	-	80	-	79	-	73	-
Kumla	69	-	72	-	79	-	73	-	79	-	71	-
Kungsbacka	69	0,18	74	0,21	77	0,80	75	1,18	74	1,33	70	1,46
Kungsör	76	-	76	-	81	-	78	-	75	-	78	-
Kungälv	68	0,97	68	0,00	76	1,04	71	0,69	71	0,49	69	1,87
Kävlinge	75	-	79	-	83	-	77	-	79	-	79	-
Köping	78	-	77	-	83	-	78	-	79	-	76	-
Laholm	67	-	70	-	74	-	70	-	71	-	67	-
Landskrona	75	0,92	80	0,01	83	1,15	78	1,06	79	0,45	79	1,55
Laxå	73	-	78	-	81	-	77	-	80	-	77	-
Lekeberg	71	-	72	-	78	-	74	-	77	-	73	-
Leksand	80	-	82	-	90	-	85	-	84	-	85	-
Lerum	76	-	79	-	83	-	77	-	79	-	79	-
Lidingö	76	0,26	77	0,90	84	0,59	79	1,11	80	0,00	79	2,07
Lidköping	73	0,26	77	0,56	80	0,00	78	2,11	77	0,00	78	2,31
Lilla Edet	78	-	84	-	88	-	86	-	89	-	82	-
Lindesberg	72	-	74	-	80	-	74	-	78	-	72	-
Linköping	76	0,76	78	0,09	82	0,86	78	0,67	79	0,97	77	1,78
Ljungby	71	0,65	73	0,50	80	1,32	75	0,00	77	0,81	74	1,71
Ljusnarsberg	69	-	71	-	74	-	74	-	73	-	70	-

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Lomma	71	-	76	-	82	-	78	-	78	-	77	-
Ludvika	69	-	73	-	78	-	74	-	74	-	72	-
Luleå	69	0,28	72	0,61	79	1,30	75	0,49	77	0,68	72	1,64
Lund	72	0,33	75	0,35	78	0,42	75	1,67	75	0,34	74	1,99
Lycksele	75	-	80	-	86	-	84	-	82	-	84	-
Lysekil	67	-	71	-	75	-	71	-	71	-	70	-
Malmö	72	0,74	75	0,26	77	1,15	75	0,48	74	0,80	73	1,69
Malung-Sälen	78	-	81	-	88	-	83	-	82	-	81	-
Mark	68	-	70	-	79	-	75	-	75	-	73	-
Mjölby	68	-	71	-	72	-	68	-	70	-	68	-
Mora	71	-	75	-	79	-	76	-	76	-	76	-
Motala	76	0,85	76	0,00	81	1,06	77	1,89	79	0,37	79	0,88
Munkedal	65	-	69	-	77	-	70	-	69	-	67	-
Mölnadal	76	0,49	77	0,50	84	1,54	82	0,00	82	1,42	77	1,41
Mörbylånga	77	0,72	78	0,27	84	1,84	82	0,54	80	0,00	81	1,70
Nacka	77	0,43	80	0,32	83	1,48	82	0,47	81	0,32	79	2,06
Nora	73	-	75	-	80	-	75	-	73	-	73	-
Norberg	59	-	71	-	71	-	62	-	69	-	71	-
Norrköping	75	0,38	76	0,14	81	0,43	78	1,69	78	0,90	78	1,45
Norrälje	71	0,14	72	0,37	80	1,20	77	0,00	77	1,40	73	2,22
Nykvarn	66	-	67	-	72	-	71	-	72	-	66	-
Nyköping	75	0,51	75	0,00	81	0,89	76	1,20	79	0,71	75	1,74
Nynäshamn	70	0,49	74	0,00	79	1,30	73	0,62	71	0,26	74	2,23
Ockelbo	74	-	77	-	83	-	77	-	79	-	83	-
Orsa	74	-	79	-	83	-	76	-	78	-	78	-
Osby <sup>2</sup>	78	-	79	-	76	-	77	-	76	-	79	-
Ovanåker	78	-	80	-	84	-	78	-	80	-	74	-
Oxelösund	80	-	81	-	82	-	78	-	79	-	80	-
Partille	75	-	78	-	80	-	79	-	76	-	73	-
Piteå	70	0,91	73	0,00	81	0,15	75	1,63	74	0,33	76	2,52
Ronneby	74	-	79	-	83	-	77	-	79	-	80	-
Sala	73	-	75	-	82	-	78	-	79	-	78	-



Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Salem	77	-	79	-	82	-	76	-	76	-	77	-
Sandviken	81	0,33	85	0,58	86	1,28	83	0,67	85	0,04	84	1,70
Sigtuna	74	1,16	77	0,00	80	0,40	76	0,64	77	0,99	74	2,05
Simrishamn	66	-	69	-	74	-	67	-	74	-	66	-
Sjöbo	64	-	67	-	66	-	66	-	64	-	62	-
Skara	82	-	85	-	89	-	84	-	86	-	86	-
Skellefteå	69	0,56	71	0,33	77	1,77	76	0,04	76	0,69	68	1,66
Skövde	74	0,99	77	0,48	83	1,59	79	0,36	80	0,49	78	1,11
Sollefteå	78	0,12	82	0,23	88	0,62	83	1,05	80	0,81	83	2,45
Sollentuna	75	0,20	74	0,00	79	1,15	75	0,81	77	1,04	75	1,89
Solna	75	0,57	76	0,77	81	0,57	78	1,25	78	0,79	76	1,36
Sotenäs	66	-	69	-	74	-	68	-	68	-	67	-
Stenungsund	74	-	76	-	81	-	74	-	76	-	76	-
Stockholm	75	0,99	75	0,36	81	0,32	80	1,28	79	0,44	74	1,66
Storuman	73	-	78	-	84	-	78	-	83	-	82	-
Strängnäs	78	0,18	80	0,37	82	1,61	81	0,77	80	0,98	79	1,56
Sundbyberg	74	-	76	-	80	-	78	-	76	-	74	-
Sundsvall	72	0,28	75	0,00	79	1,97	76	0,78	76	1,27	74	1,20
Sunne	77	-	79	-	86	-	81	-	81	-	76	-
Svalöv	68	-	72	-	76	-	71	-	72	-	71	-
Svedala	74	-	78	-	82	-	77	-	78	-	78	-
Svenljunga	71	-	77	-	79	-	71	-	74	-	76	-
Säter	73	-	73	-	77	-	74	-	71	-	73	-
Söderköping	76	-	78	-	82	-	78	-	79	-	77	-
Södertälje	72	0,80	73	0,43	75	0,78	73	1,02	74	0,79	71	1,35
Sölvesborg	72	0,30	76	0,14	80	1,11	75	1,54	73	0,88	75	1,15
Tanum	74	-	76	-	84	-	78	-	77	-	74	-
Tibro <sup>3</sup>	70	-	69	-	79	-	74	-	69	-	76	-
Tierp	72	-	78	-	79	-	74	-	77	-	74	-
Timrå	83	-	87	-	93	-	88	-	89	-	85	-
Tomelilla	70	-	75	-	82	-	82	-	81	-	76	-
Torsby	81	-	85	-	91	-	88	-	87	-	87	-

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Tranemo	71	-	71	-	76	-	71	-	79	-	73	-
Tranås	77	-	81	-	85	-	81	-	84	-	80	-
Trelleborg	74	-	76	-	77	-	73	-	77	-	74	-
Trollhättan	76	0,57	80	0,05	83	0,95	79	1,38	80	0,22	79	1,84
Trosa	81	-	84	-	83	-	82	-	84	-	83	-
Tyresö	69	-	72	-	78	-	73	-	74	-	73	-
Täby	74	0,64	76	0,24	81	0,74	80	1,18	81	0,00	78	2,37
Uddevalla	74	0,97	77	0,00	80	0,69	77	0,81	77	0,99	76	1,51
Ulricehamn	72	0,81	74	0,00	81	1,45	73	1,17	75	0,51	74	1,65
Umeå	73	0,43	75	0,00	78	1,15	75	1,38	76	0,24	73	1,89
Upplands Väsby	77	0,97	78	0,55	86	1,44	80	0,00	81	0,36	77	2,44
Upplands-Bro	79	-	81	-	87	-	82	-	84	-	80	-
Uppsala	75	0,23	76	0,22	81	1,09	77	1,02	78	0,81	75	1,83
Vadstena	73	-	82	-	85	-	79	-	79	-	81	-
Vaggeryd	73	-	77	-	83	-	81	-	78	-	77	-
Valdemarsvik	70	-	75	-	78	-	73	-	72	-	73	-
Vallentuna	71	-	73	-	79	-	73	-	78	-	75	-
Vara	69	-	70	-	76	-	70	-	71	-	68	-
Varberg	76	0,70	79	0,81	84	0,61	79	0,84	79	0,58	77	1,71
Vaxholm	69	-	72	-	76	-	70	-	71	-	67	-
Vellinge	68	0,68	73	0,86	75	0,27	69	0,33	72	1,58	68	1,33
Vetlanda	76	0,08	80	0,29	87	1,66	83	1,33	82	0,62	83	1,08
Vimmerby	76	0,40	79	0,13	85	0,86	76	1,22	79	0,46	78	1,89
Vårgårda	77	-	80	-	85	-	80	-	81	-	80	-
Vänersborg	75	0,87	78	0,00	84	0,60	78	1,63	77	0,18	75	1,63
Värmdö	70	-	71	-	78	-	75	-	76	-	71	-
Västervik	76	0,17	79	0,14	82	1,24	79	0,69	80	1,08	77	1,67
Västerås	74	0,28	77	0,12	80	0,38	77	1,61	77	0,65	77	1,95
Växjö	71	0,72	76	0,00	82	0,93	75	0,53	76	0,38	76	2,43
Ystad	70	-	73	-	78	-	75	-	72	-	72	-
Åmål	79	-	79	-	84	-	80	-	81	-	80	-
Åre	60	-	60	-	71	-	68	-	67	-	62	-

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Åstorp	80	-	82	-	87	-	83	-	84	-	84	-
Älmhult	62	-	69	-	73	-	63	-	64	-	64	-
Älvkarleby	73	-	77	-	83	-	83	-	79	-	73	-
Ängelholm	76	0,00	77	1,07	83	1,58	79	1,87	81	0,00	78	1,52
Öckerö	65	-	68	-	73	-	73	-	69	-	67	-
Örebro	77	0,00	77	0,07	82	0,74	79	1,91	79	0,76	78	1,71
Örkelljunga	66	-	70	-	70	-	64	-	67	-	67	-
Örnsköldsvik	75	0,11	78	0,32	85	1,01	81	0,19	79	1,87	77	1,76
Östersund	77	0,94	78	0,00	86	0,97	82	0,29	82	1,23	80	1,93
Österåker	72	0,66	74	0,00	78	1,50	76	0,18	77	1,29	73	2,09
Östhammar	70	-	72	-	77	-	71	-	76	-	72	-
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>73</b>	<b>0,55</b>	<b>75</b>	<b>0,14</b>	<b>80</b>	<b>0,88</b>	<b>76</b>	<b>1,01</b>	<b>77</b>	<b>0,71</b>	<b>75</b>	<b>1,78</b>

- 1) Avesta hade en svarsfrekvens på endast 36 procent och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 2) Osby deltog inte med ärenden inom området bygglov och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen.
- 3) Hjo, Tibro och Karlsborg ingår i Miljösamverkan östra Skaraborg och deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

Gemensam förvaltning/förbund	Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rätts-säkerhet		Effektivitet	
ATL-kontoret Dalarna	62	-	67	-	71	-	65	-	65	-	68	-
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	76	0,18	79	0,00	85	0,76	77	0,93	79	0,57	79	2,41
Kumla Hallsberg	70	-	73	-	79	-	74	-	76	-	74	-
Miljösamverkan östra Skaraborg	73	1,37	76	0,15	81	0,75	77	0,32	79	0,68	79	1,74
Samhällsbyggnad Bergslagen	72	0,79	73	0,00	79	0,93	74	0,85	76	0,89	72	1,85
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	71	-	72	-	74	-	72	-	76	-	73	-
Södertörns brandförvarsförbund	79	0,00	80	0,00	86	1,24	85	0,21	84	1,65	82	2,48
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	74	0,47	77	0,09	83	0,91	77	0,81	77	0,58	78	2,18
Söderåsens miljöförbund	68	0,00	72	0,04	75	0,77	69	0,91	70	1,55	70	2,06
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	76	0,01	78	0,00	84	1,23	82	0,70	81	1,49	82	1,58
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	77	0,39	81	0,39	84	0,97	79	1,04	81	0,11	81	1,95
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	73	-	76	-	82	-	78	-	81	-	79	-
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>73</b>	<b>0,55</b>	<b>75</b>	<b>0,14</b>	<b>80</b>	<b>0,88</b>	<b>76</b>	<b>1,01</b>	<b>77</b>	<b>0,71</b>	<b>75</b>	<b>1,78</b>

**Tabell 19:** NKI Totalt, 2012, 2014, 2016, 2018–2022, förändring 2012–2022 och 2021–2022

Kommun	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021	2022	Förändring 2012–2022	Förändring 2021–2022
Ale	64	63	74	67	71	70	63	73	9	10
Alingsås	59	62	60	63	59	67	71	72	13	1
Alvesta	64	65	77	72	73	84	73	73	9	0
Arboga	64	65	69	77	76	75	83	80	16	-3
Askersund	75	73	80	73	73	78	74	70	-5	-4
Avesta <sup>1</sup>	69	75	68	81	80	77	78	74	5	-4
Bengtsfors	71			82	76	83	77	75	4	-2
Bjuv	64	67	66		68	62	72	74	10	2
Boden	66	76	78	80	78	86	88	85	19	-3
Bollebygd						60	56	53	*	-3
Borgholm		72		68	73		74	74	*	0
Borlänge	73	70					62	67	-6	5
Borås		62	66	71	71	73	77	73	*	-4
Botkyrka	66	72	68	70	73	75	77	78	12	1
Bromölla	75	76	82			56		70	-5	*
Burlöv	69	72		79	73	77	80	82	13	2
Båstad	61	69	73	71	71	78	79	70	9	-9
Dals-Ed			80	79	75	80	80	69	*	-11
Danderyd		67	72	72	74	76	72	76	*	4
Ekerö	73	63	64	69	70	69	74	76	3	2
Eksjö				79	76	79	77	77	*	0
Enköping	54	63	58	63	64	68	70	72	18	2
Eskilstuna	69	72	75	75	77	75	77	79	10	2
Eslöv		70	69	76	66	76	70	73	*	3
Fagersta	70			78	74	59	70	69	-1	-1
Falkenberg	67	67	73	74	73	73	71	75	8	4
Falköping	59	74	76	77	73	77	76	73	14	-3
Falun	68	67	72	75	76	77	74	75	7	1
Finspång	70	65	69	70	68	61	61	68	-2	7
Flen	67	63		73	67	71	73	80	13	7

Kommun	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021	2022	Förändring 2012-2022	Förändring 2021-2022
Gislaved	59	60	76	71	75	76	75	74	15	-1
Gnesta	59	70	71	67	69	67	77	63	4	-14
Gotland	59	64	66	65	68	67	70	66	7	-4
Gällivare	59	72			75	67	70	65	6	-5
Gävle	67	70	69	70	73	72	70	71	4	1
Göteborg	66	67	69	68	69	73	71	71	5	0
Götene	76	68					79	76	0	-3
Hallsberg	70	73	75	72	77	78	69	72	2	3
Hallstahammar	71	68	71	79	72	75	72	64	-7	-8
Halmstad	62	69		70	74	72	72	71	9	-1
Hammarö	67	78	80	77	73	82	74	74	7	0
Haninge	66	69	69	75	75	76	78	80	14	2
Heby	62	71	70	80	72	75	72	83	21	11
Hedemora		61			72	77	85	75	*	-10
Helsingborg	67	68	69	71	76	74	74	71	4	-3
Herrljunga						78	81	83	*	2
Hofors	59	56		69	74	78	77	74	15	-3
Huddinge	66	70	66	74	73	77	74	72	6	-2
Hudiksvall	71	73	75	73	79	71	76	78	7	2
Hultsfred	68	74	72	76	74	78	80	82	14	2
Hylte	63	67					72	85	22	13
Håbo	64	70	72	74	72	75	73	76	12	3
Hällefors	72	68	68	67	71	70	71	79	7	8
Härnösand	69	70			78	80	86	81	12	-5
Härryda	68	65	69	70	71	69	72	74	6	2
Hässleholm		65	67	68	72	73	70	73	*	3
Höganäs	74	74	79	85	83	85	86	86	12	0
Hörby	68		81	77	83	81		87	19	*
Höör							82	77	*	-5
Järfälla	65	69	72	74	73	79	82	80	15	-2
Jönköping	69	67		70	70	73	73	73	4	0
Kalix		65		56	77	73	86	84	*	-2

Kommun	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021	2022	Förändring 2012-2022	Förändring 2021-2022
Kalmar	64	70	77	73	78	81	79	76	12	-3
Karlshamn	73	67					74	75	2	1
Karlskoga	71	73	76	74	78	78	78	77	6	-1
Karlskrona		65		74	77	79	75	79	*	4
Karlstad	67	71	74	69	75	77	78	79	12	1
Katrineholm	66	65	74	72	70	75	75	77	11	2
Kiruna		65	72	68	73	77	74	80	*	6
Klippan	70	68	70	73	76	68	69	77	7	8
Knivsta	70	72	73	68	70	72	76	79	9	3
Kristianstad	68	64	73	74	79	78	76	78	10	2
Kristinehamn	70	73	72	80	77	78	75	76	6	1
Kumla			77	76	76	71	70	71	*	1
Kungsbacka	63	63	64	63	62	66	66	70	7	4
Kungsör	70	77	75	77	78	79		77	7	*
Kungälv	53	58	63	70	71	72	76	69	16	-7
Kävlinge	71	73	63	61	76	68	67	76	5	9
Köping	71	68	77	74	70	72	76	78	7	2
Laholm	68	72		68	74	73	68	68	0	0
Landskrona	64	71	76	75	75	79	75	78	14	3
Laxå	77	82	78	71	77	80	78	76	-1	-2
Lekeberg	74	71	81	80	70	72	74	71	-3	-3
Leksand		62		80	80		76	86	*	10
Lerum	61	61	72	69	68	75	72	76	15	4
Lidingö	69	70	72	78	79	77	82	78	9	-4
Lidköping	68	68	72	72	74	74	76	76	8	0
Lilla Edet	64	68		73	77	70	77	81	17	4
Lindesberg	58	63	72	70	62	67	67	71	13	4
Linköping	66		73	70	74	78	78	77	11	-1
Ljungby	74	73		74	70	62	60	74	0	14
Ljusnarsberg	69	68			71			71	2	*
Lomma		65	67	65	66	74	75	75	*	0
Ludvika	72	74	75	75	82	75	78	69	-3	-9

Kommun	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021	2022	Förändring 2012-2022	Förändring 2021-2022
Luleå	70	70		70	72	71	73	73	3	0
Lund		70	73	73	75	76	70	74	*	4
Lycksele	69	71		79	74	76	78	83	14	5
Lysekil	64	66		79	75	79	74	70	6	-4
Malmö	66	67		72	73	72	74	73	7	-1
Malung-Sälen	62	72					77	83	21	6
Mark	61	59		52	61	68	68	70	9	2
Mjölby	65	64		78	80	73	81	68	3	-13
Mora			70	73		73		74	*	*
Motala	67	67	70	69	73	75	80	78	11	-2
Munkedal						80	71	69	*	-2
Mölnadal	66	66	73	78	76	75	81	80	14	-1
Mörbylånga		74	78		71	72	81	81	*	0
Nacka	70	70	70	74	77	79	83	79	9	-4
Nora	57	68	60	69	61	57	73	73	16	0
Norberg					72			69	*	*
Norrköping	64	66	75	73	73	68	73	77	13	4
Norrtälje	65	70	72	72	74	73	72	74	9	2
Nykvarn	73	69			69	63	62	67	-6	5
Nyköping	68	64	71	71	76	77	75	76	8	1
Nynäshamn	60	65	68	71	67	73	73	73	13	0
Ockelbo	60			63	68	75	76	77	17	1
Orsa				71	74	68	76	77	*	1
Ovanåker	81				79	69	67	73	-8	6
Oxelösund	70	77		75	69	74	68	79	9	11
Partille	66	71	65	72	76	71	74	75	9	1
Piteå	71	73					79	74	3	-5
Ronneby	64	64	75	80	66	69	71	78	14	7
Sala		77	70	74	74	75	77	78	*	1
Salem		60	71	78	73			72	*	*
Sandviken	67	70	73	76	77	81	78	83	16	5
Sigtuna	69	68	75	72	71	77	75	74	5	-1



Kommun	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021	2022	Förändring 2012-2022	Förändring 2021-2022
Simrishamn				81	81		61	67	*	6
Sjöbo						73	73	61	*	-12
Skara	74	70	70	79	76	75	77	85	11	8
Skellefteå	64	67	67	73	72	72	69	71	7	2
Skövde	64	67	71	73	75	77	75	77	13	2
Sollefteå	76	77		74		81	83	83	7	0
Sollentuna	71	70	70	69	70	73	77	74	3	-3
Solna	69	70	66	76	78	72	77	76	7	-1
Sotenäs			63	65		70		67	*	*
Stenungsund	63	64	73	71	65	74	71	73	10	2
Stockholm	68	70	70	74	73	73	70	76	8	6
Storuman	72	65	80	79	71	75	80	82	10	2
Strängnäs	68	66		73	74	79	80	78	10	-2
Sundbyberg	64	71	72		68		70	73	9	3
Sundsvall	71	72	75	75	76	76	74	74	3	0
Sunne	79	75	82	78	77	79	81	79	0	-2
Svalöv	66	63	70	74	71	69	69	71	5	2
Svedala				72	68	70	74	76	*	2
Svenljunga		55		76	76	77	76	74	*	-2
Säter	57							73	16	*
Söderköping		63					80	76	*	-4
Södertälje	67	62	69	65	73	70	71	72	5	1
Sölvesborg	65	66			77	77	79	73	8	-6
Tanum	59	58	72	71	69	71	69	74	15	5
Tierp	69	72	71	71	78	68	79	74	5	-5
Timrå								85	*	*
Tomelilla	56	67		83	81		62	77	21	15
Torsby	74	78	76	81	78	86	85	86	12	1
Tranemo	52	67	61	67	76	75	73	73	21	0
Tranås	69	72	79	80	76	78	82	79	10	-3
Trelleborg	68	69	69	67	73	75	74	73	5	-1
Trollhättan	70	70	78	76	79	82	80	78	8	-2

Kommun	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021	2022	Förändring 2012-2022	Förändring 2021-2022
Trosa	76	72	75	78	84	84	85	82	6	-3
Tyresö	67	68	68	68	75	72	71	71	4	0
Täby	67	65	66	61	67	71	71	77	10	6
Uddevalla	66	63	72	73	74	77	79	75	9	-4
Ulricehamn		65	63	64	70	69	68	74	*	6
Umeå	67	65	66	66	71	71	72	74	7	2
Upplands Väsby	70	74	69	77	75	80	75	79	9	4
Upplands-Bro	75	72	73	76	76	83	79	81	6	2
Uppsala	61	66	67	71	72	72	73	75	14	2
Vadstena							68	77	*	9
Vaggeryd				77	80	69	79	79	*	0
Valdemarsvik		69						70	*	*
Vallentuna	61	60	72	49	67	75	77	74	13	-3
Vara				65	69	75	73	70	*	-3
Varberg	66	63	71	70	72	74	76	77	11	1
Vaxholm	75	71	68	60	79	77	71	68	-7	-3
Vellinge			66	69	76	77	72	68	*	-4
Vetlanda	75	77	78	78	80	80	79	82	7	3
Vimmerby	67	69	70	72	76	74	78	78	11	0
Vårgårda						71	80	78	*	-2
Vänersborg	64	68	75	71	73	74	76	75	11	-1
Värmdö	57	70	71	76	72	71	74	73	16	-1
Västervik	65	64			70	70	75	78	13	3
Västerås	67	69	71	75	75	75	77	76	9	-1
Växjö	65	63	74	72	73	72	71	75	10	4
Ystad				79	76		70	74	*	4
Åmål	76	73		83	84	83	86	80	4	-6
Åre		68				64		64	*	*
Åstorp	74	67	71	78	75	69	86	84	10	-2
Älmhult	64	72						63	-1	*
Älvkarleby				77	75	79	85	76	*	-9
Ängelholm	67	65	66	68	72	71	70	77	10	7

Kommun	2012	2014	2016	2018	2019	2020	2021	2022	Förändring 2012-2022	Förändring 2021-2022
Öckerö	75	70		82	79	73	64	68	-7	4
Örebro	62	73	77	78	76	77	77	77	15	0
Örkelljunga	65	71	63	71	68	68	60	65	0	5
Örnsköldsvik	65	67	70	75	73	72	74	79	14	5
Östersund	68	73		76	78		77	80	12	3
Österåker	67	68	72	74	71	74	79	74	7	-5
Östhammar	60	68	67	63	62	69	68	74	14	6

1) Avesta hade en svarsfrekvens på endast 36 procent och kvalificerade sig inte för den totala NKI-rankingen år 2022, men vi redovisar ändå kommunens resultat för 2022 här.

**Tabell 20:** Kommuner som ingår i olika gemensamma förvaltningar/förbund

Gemensamma förvaltningar/förbund	Kommuner som ingår	Omfattar följande myndighetsområden
ATL-kontoret Dalarna (alkohol, tobak och receptfria läkemedel)	Borlänge, Falun, Hedemora, Gagnef, Ludvika, Smedjebacken, Säter	Serveringstillstånd
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	Hultsfred, Vimmerby	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Kumla Hallsberg	Kumla Hallsberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Miljösamverkan östra Skaraborg	Falköping, Hjo, Karlsborg, Skövde, Tibro	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Samhällsbyggnad Bergslagen	Hällefors, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Sydnärkes Bygg- och Miljöförvaltning	Askersund, Hallsberg, Kumla, Laxå, Lekeberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Södertörns Brandförsvarsförbund	Botkyrka, Ekerö, Haninge, Huddinge, Nacka, Nykvarn, Nynäshamn, Salem, Södertälje, Tyresö	Brandskydd
Södertörns Miljö- och Hälsoskyddsförbund	Haninge, Nynäshamn, Tyresö	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Söderåsens Miljöförbund	Bjuv, Klippan, Perstorp, Svalöv, Örkelljunga	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Södra Roslagens Miljö- och Hälsoskyddskontor	Lidingö, Norrtälje, Täby, Vallentuna, Vaxholm	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Västra Gästriklands Samhällsbyggnads- förvaltning	Hofors, Ockelbo, Sandviken	Bygglov, Markupplåtelse, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	Simrishamn, Tomelilla, Ystad	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll

# Företagsklimat 2022

## Öppen Jämförelse

För tionde gången genomför Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) en Öppen jämförelse inom området Företagsklimat. Undersökningen har skett i samverkan med Stockholm Business Alliance (SBA). 207 kommuner samt 13 gemensamma förvaltningar/förbund har deltagit i undersökningen för år 2022.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företag. Den visar inom vilka myndighets- och serviceområden som företagarna anser att kommunerna fungerar bra respektive mindre bra samt vad de behöver bli bättre på. Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av servicen mellan kommuner och mellan olika myndighetsområden i kommunerna hoppas vi kunna bidra till kommunernas utvecklingsarbete inom området företagsklimat.

ISBN 978-91-8047-143-5

Beställ eller ladda ner på [skr.se/publikationer](https://skr.se/publikationer)

Post: 118 82 Stockholm | Besök: Hornsgatan 20

Telefon: 08-452 70 00 | [skr.se](https://skr.se)