



Kritik på teknik 2019

HUR NÖJD ÄR KOMMUNINVÅNAREN
MED DEN TEKNISKA FÖRVALTNINGEN?



Sveriges
Kommuner
och Landsting

Kritik på teknik 2019

HUR NÖJD ÄR KOMMUNINVÅNAREN
MED DEN TEKNISKA FÖRVALTNINGEN?

Upplysningar om innehållet:
Ulrika Appelberg, ulrika.appelberg@skl.se

© Sveriges Kommuner och Landsting, 2019
ISBN: 978-91-7585-798-5
Text: Ida Låstbom och Edvin Boije,
Institutet för kvalitetsindikatorer
Foto: Kungsbacka kommun
Produktion: Advant

Förord

Under våren 2019 genomfördes en enkätundersökning i 102 kommuner om hur medborgarna uppfattar kommunens service när det gäller gator, parker, vatten/avlopp samt sophämtning och avfallshantering. Undersökningen genomfördes av Institutet för kvalitetsindikatorer på uppdrag av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL). Liknande undersökningar har genomförts av SKL i kommunerna vart tredje år sedan 1987.

Syftet med undersökningen är att bilda sig en uppfattning om medborgarnas önskemål och prioriteringar samt att ta reda på om kommunen lever upp till de krav på god service som medborgarna ställer, eller om det finns brister i verksamheten som behöver åtgärdas.

Alla kommuner som deltog i årets enkätstudie har, utöver tabeller med resultat, kunnat beställa skriftliga sammanfattande rapporter över den egna kommunen.

Den här rapporten ger en översiktlig redovisning och försöker bland annat ge deltagande kommuner möjlighet att jämföra sina resultat och se hur nöjda invånarna är. Inför denna omgång har SKL, i samarbete med en referensgrupp bestående av representanter för deltagande kommuner, omarbetat enkäten. Vi har slagit ihop de tidigare tre enkäterna till en gemensam enkät.

Stockholm i november 2019

Gunilla Glasare
Avdelningschef

Peter Haglund
Sektionschef

Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad

Sveriges Kommuner och Landsting

Innehåll

7	Inledning
7	Disposition
7	Sammanfattande inledning
8	Resultat i korthet – sammantaget årets samtliga deltagande kommuner
10	Årets teknikkommuner
13	Kapitel 1. Gator och vägar
13	Gatu- och vägstandard
17	Snöröjning och halkbekämpning
19	Kapitel 2. Parker och lekplatser
23	Kapitel 3. Vatten och avlopp
23	Bostäder med kommunalt vatten
24	Bordsvatten och avlopp
27	Kapitel 4. Avfall och avfallshantering
27	Avfall
28	Återvinning
30	Farligt avfall
31	Förpackningsmaterial och tidningar
32	Avfallssortering
35	Kapitel 5. Kommuninfo och kommunkontakter
35	Kommunkontakt
39	Kapitel 6. Arbeta med resultaten
43	Tabellbilaga

Inledning

Disposition

Rapporten inleds med sammanfattande information om undersökningens bakgrund, syfte, metod och resultatpresentation. Därefter presenteras årets teknikkommuner följt av resultat i korthet, varpå en längre resultatredovisning för undersökningens respektive teknikområde följer. Avslutningsvis presenterar vi ett kortfattat material kring hur kommunerna kan arbeta med sina resultat.

Resultatredovisningens teknikområden är:

1. Gator och vägar.
2. Parker och lekplatser.
3. Vatten och avlopp.
4. Avfall och avfallshantering.
5. Kommuninfo och kommunkontakter.

Sammanfattande inledning

Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) har sedan 1992 erbjudit Sveriges samtliga kommuner att delta i undersökningen där kommuninvånarna får tycka till om hur den kommunala tekniken – skötseln av gator, parker, vatten och avlopp, avfallshantering samt kommunkommunikationen – fungerar. Årets undersökningsomgång är den tionde i ordningen och den genomförs vart tredje år.

Årets undersökning har beställts av 102 kommuner. Deltagande kommuner har beställt en urvalsstorlek om 500 eller 1 000 kommuninvånare. Respondenterna har valts ut genom ett slumpmässigt urval i åldrarna 18–74 år. Svarsfrekvensen ökade i jämförelse med föregående mätning 2016 och den totala svarsfrekvensen landade i årets mätning på knappt 51 procent. Den ökande svarsfrekvensen visar på att undersökningen är relevant för invånarna och att frågeformuläret är väl utformat för en bred målgrupp.

Datainsamlingen genomfördes under perioden februari–april 2019. Undersökningen inleddes med en postal inbjudan. Inbjudan följdes upp med en postal enkät och ett foljebrev som på nytt bjöd in respondenten att besvara frågeformuläret via webben. En postal enkätpåminnelse skickades därefter ut med två efterföljande sms-påminnelser.

Inför årets undersökningsomgång har SKL, i samarbete med en referensgrupp bestående av representanter för deltagande kommuner, omarbetat frågeformuläret och vidtagit förbättringsåtgärder som både förenklar och moderniserar enkäten.

Resultaten från undersökningen har levererats till samtliga deltagande kommuner i form av frekvenstabeller. En majoritet av kommunerna har också beställt en kommunrapport och-/eller en resultatåterföring. Föreliggande rapporters syfte är att ge en övergripande bild av hur invånarna i de deltagande kommunerna upplever kommunernas tekniska förvaltning. Dessutom ska den visa på vad som är gemensamt och vad som avviker mellan de 102 kommunerna. Notera att de deltagande kommunerna inte är slumpmässigt utvalda, därför kan resultaten inte representera samtliga kommuner i Sverige utan endast de deltagande kommunerna.

Resultaten presenteras med grafer och efterföljande textanalys. Graferna utgör topp 10-listor över de kommuner med högst andel positivt uttryckta åsikter i respektive frågeställning. För varje lista presenteras jämförelsevärdet för samtliga deltagande kommuner. Resultatet presenteras i form av en proportion (procentsats), vilken visar på hur stor andel av kommuninvånarna som har uttryckt en positiv åsikt. Graferna visar resultatet av de som har tagit ställning i frågan. Det presenterade resultatet är alltid förknippat med en osäkerhet i form av en felmarginal och där fler svar innebär bättre och mer precisa skattningar. För de läsare som har intresse av att se samtliga deltagande kommuners resultatplacering presenteras de kompletta listorna som bilagor till rapporten. Notera att det för många frågor är en mycket jämn placering, där någon enstaka procentenhet på decimalnivå kan skilja placeringarna åt. I textdelarna som hör till respektive avsnitt presenteras ett urval av enkätens övriga frågor, exempelvis vilka brister som finns vid lämnandet av farligt avfall.

Resultat i korthet – sammantaget årets samtliga deltagande kommuner

Gator och vägar

- › Tre av tio invånare är positivt inställda till standarden på kommunens gator och vägar.
- › Fem av tio invånare är positivt inställda till standarden på kommunens gång- och cykelvägar.
- › Åtta av tio invånare tycker det är snyggt och rent på gator och torg.
- › Sex av tio invånare är nöjda med snöröjning och halkbekämpning.

Parker och lekplatser

- › Sju av tio invånare är positivt inställda till skötseln av de kommunala parkerna.
- › Invånarna använder parkerna i huvudsak för att ta promenader.
- › Sex av tio invånare är nöjda med skötseln av de kommunala lekparkerna och lekplatserna.

Vatten och avlopp

- › Nio av tio invånare är positivt inställda till kvaliteten på kranvattnet.
- › Åtta av tio invånare har inte varit utsatta för störningar i vattenförsörjningen till sin bostad under de senaste tolv månaderna. Avbrott är den vanligaste formen av störning.
- › Närmare åtta av tio invånare tycker att de är tillräckligt informerade om vad som får spolas ner i avloppet.

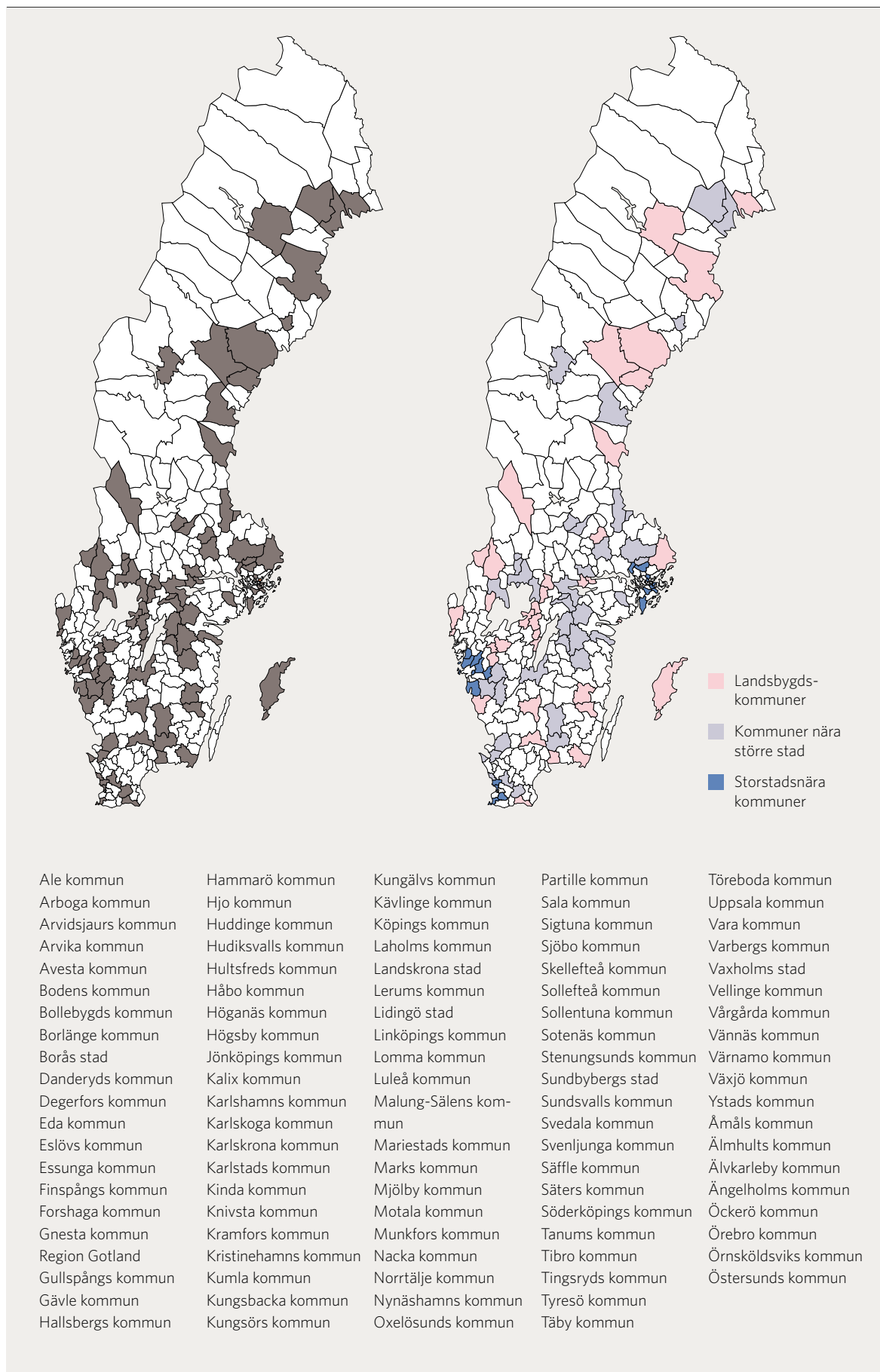
Avfall och avfallshantering

- › Drygt åtta av tio invånare är nöjda med hämtningen av hushållsavfall vid sin bostad.
- › Drygt åtta av tio invånare är nöjda med hur det fungerar att lämna avfall på kommunens återvinningscentral.
- › Närmare nio av tio invånare tycker att de är tillräckligt informerade om hur de ska sortera sitt avfall.

Kommuninformation och kommunkontakter

- › Drygt fem av tio invånare är nöjda med sin senaste kommunkontakt.
- › Det går inte att utläsa några större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män, äldre och yngre respektive dem med eller utan hemmavarande barn.

FIGUR 1. Deltagande kommuner i årets undersökningsomgång samt kommunindelning



TABELL 1. Årets teknikkommuner

Kommun	Vägstandard	Snöröjning	Parker	Vattenkvalitet	Avfall	Sammanvägd indikator
Kungsbacka kommun	5,9	7,2	8,5	9,9	8,9	8,08
Essunga kommun	6,0	7,6	8,3	8,4	9,0	7,86
Höganäs kommun	4,8	6,9	8,2	9,5	8,5	7,58
Vellinge kommun	4,8	7,8	7,4	9,2	8,6	7,56
Tibro kommun	5,2	6,4	7,7	9,9	8,4	7,52
Arvika kommun	3,7	6,4	9,5	9,4	8,5	7,5
Hjo kommun	4,6	5,7	8,7	9,7	8,8	7,5
Landskrona stad	4,1	7,5	8,6	8,8	8,2	7,44
Värnamo kommun	6,0	5,9	8,4	9,2	7,7	7,44
Lomma kommun	5,7	7,6	7,2	8,4	8,3	7,44

*Gullspång, Köping, Mariestad, Nacka, Norrtälje och Töreboda kommun har inte inkluderat samtliga fem frågor i sin enkät och räknas därför inte in i sammanställningen.

Årets teknikkommuner

I årets undersökning har resultatet, i likhet med föregående mätning 2016, sammanställts för fem av enkätens frågor som handlar om invånarnas nöjdhet med den kommunala tekniken. En sammanvägd indikator har beräknats utifrån andelen positiva kommuninvånare för att ge ett mått på den samlade nöjdheten i kommunerna. Indikatorn har beräknats som ett oviktat medelvärde av respektive inkluderad fråga. Tabellen ovan presenterar de tio kommuner som sammantaget har störst andel nöjda invånare. I tabellen presenteras också det sammantagna resultatet för samtliga deltagande kommuner.

Enkätfrågorna som utgör grunden till den sammanvägda indikatorn är:

- **Vägstandard** – Hur tycker du att standarden (jämnhet, gropar och spår) är på kommunens gator och vägar?
- **Snöröjning** – Hur tycker du att snöröjning och halkbekämpning sköts i kommunen?
- **Parker** – Hur tycker du att parkerna sköts i kommunen?
- **Vattenkvalitet** – Vad tycker du om kvaliteten på kranvattnet?
- **Avfall** – Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hämtningen av hushållsavfall vid din bostad?

De uppgifter som redovisas i tabellen motsvarar andelen positivt inställda kommuninvånare. Svarande som angett svarsalternativen ”ganska” eller ”mycket bra”, respektive ”ganska” eller ”mycket nöjd”. För att underlätta framställningen är den procentuella andelen uttryckt som x av tio invånare. Till exempel tycker sex av tio kommuninvånare i Essunga att vägstandarden är ganska eller mycket bra, vilket motsvarar 60 procent av de svarande.

Årets tio teknikkommuner är Kungsbacka, Essunga, Höganäs, Vellinge, Tibro, Arvika, Hjo, Landskrona, Värnamo och Lomma kommun.



Fem snabba frågor till årets teknikkommun, Kungsbacka

Hur känns det att bli utsedd till Sveriges teknikkommun 2019?

Jätteroligt! Vi har mycket som är bra i vår verksamhet men fokus är ofta på det som inte fungerar. Roligt att bli uppmärksammad på det som faktiskt fungerar. Extra kul att det är våra invånare som tycker till.

Vad är förklaringen till att Kungsbackas kommuninvånare är så nöjda med den kommunala tekniken?

Vi har nära kundkontakt och det bygger på ett bra samarbete med vårt kundcenter. Våra kunder får svar direkt och slussas inte runt. Att vi inkluderar vårt kundcenter i våra olika sammanträden gör att vi kan stämma av vanliga frågor och får till ett bra kunskapsutbyte åt båda hållen. Vi satsar på proaktiv information till våra invånare, de ska få information från oss inför att vi exempelvis behöver stänga av vattnet. Vi arbetar hela tiden för att hitta lösningar som förenklar för invånarna. Exempel på en väl mottagen funktion är avfallsappen, där det bland annat går att

hitta källsortering A-Ö och antal kvarstående besök på återvinningskortet. Vi vill att våra kommuninvånare ska få det där lilla extra i vardagen. Ett uppskattat exempel på det är att våra rondeller just nu har insektshotell. Det har vi våra kreativa kollegor att tacka för som samarbetar med både driftspersonal och landskapsarkitekter.

Hur har ni informerat era kommuninvånare om undersökningen?

Vi följde era, Indikator, rekommendationer och informerade via hemsidan och vårt Kundcenter ifall respondenter skulle ringa in dit med frågor. Vi hoppas också att lokalpressen lyfter fram det goda resultatet.

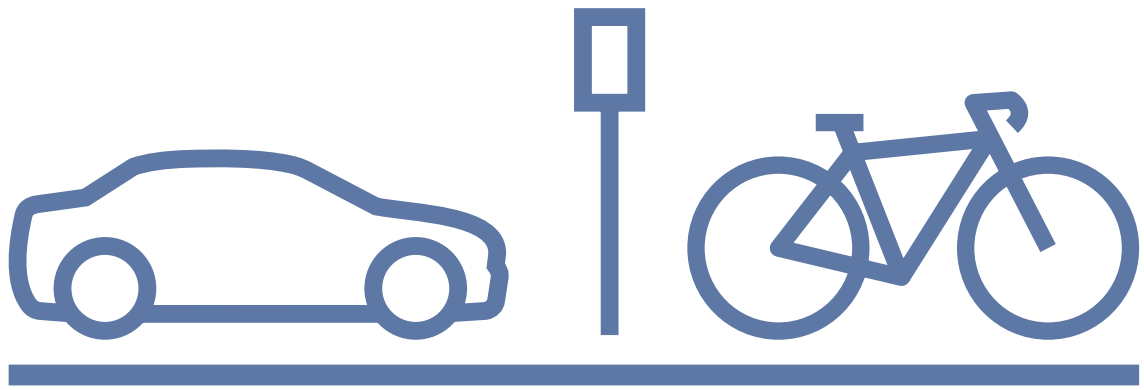
Vilket är ert bästa tips till andra kommuner för att öka nöjdheten bland invånarna?

Vi är nära våra invånare, försöker vara lyhörda och vi åker gärna ut och tittar hos kund. Vi är inte en ensam ö, utan en del av Kungsbacka kommun, där det länge varit fokus på medborgardialog.

Vad kommer ni göra för att behålla förstaplatsen till nästa undersökning 2022?

Vi ska fokusera på det vi är bra på och bli ännu bättre där. Det är mer tilltalande att arbeta med styrkorna. Vi har något bra på gång och det är det vi fortsätter arbeta med; att vara ännu mer användarvänliga. Självklart har vi också saker att förbättra, och vi står inför utmaningar med exempelvis kraftig inflyttning.

Ett stort tack för deltagande till Maria Samuelsson, utvecklingsledare, Karl Lundgren, förvaltningschef, Sara Olténg och Sandra Carlström, Avfall och Återvinning, Kungsbacka kommun.



Gator och vägar

Gatu- och vägstandard

För att nå en god tillgänglighet för alla är det av betydelse att gator och vägar håller en god standard för bilar, cyklisterna och fotgängares framkomlighet. Det är därför viktigt att underhålla vägarna så att de är framkomliga och säkra året om. Ett bristande underhåll kan leda till onödiga kostnader och dyra åtgärdsprogram.¹

Det svenska vägnätet utgörs av cirka 61 000 mil vägar, vilka är fördelade mellan enskilda, statliga och kommunala gator och vägar. Enskilda vägar utgör den större delen av det svenska vägnätet (ca 46 900 mil eller 77 procent) följt av statligt allmänna vägar (ca 9 850 mil eller 16 procent) och därefter kommunala gator och vägar (ca 4 280 mil eller sju procent). En liten del av våra enskilda vägar (ca 7 500 mil) blir statligt finansierade med kompletterande hjälp från kommunerna (ca 1 500 mil). Det kan finnas en osäkerhet hos kommuninvånarna om vilka vägar som kommunen ansvarar för och inte.²

Variationen är stor och upplevelsen av standarden på kommunens gator och vägar skiljer sig åt mellan de deltagande kommunerna. Värnamo kommun har den högsta andelen positivt inställda invånare, tätt följt av Essunga och Kungsbacka. Sex av tio kommuninvånare är nöjda med gatu-standarden i dessa tre kommuner. För kommunen

med lägst andel positiva är endast en av tio nöjda. Kommunerna placerade bland topp tio är alla lokaliserade i den södra delen av Sverige, med Sollentuna som den nordligaste kommunen. Det är större spridning på de tio kommunerna med lägst andel positiva invånare (figur 1 och 2).

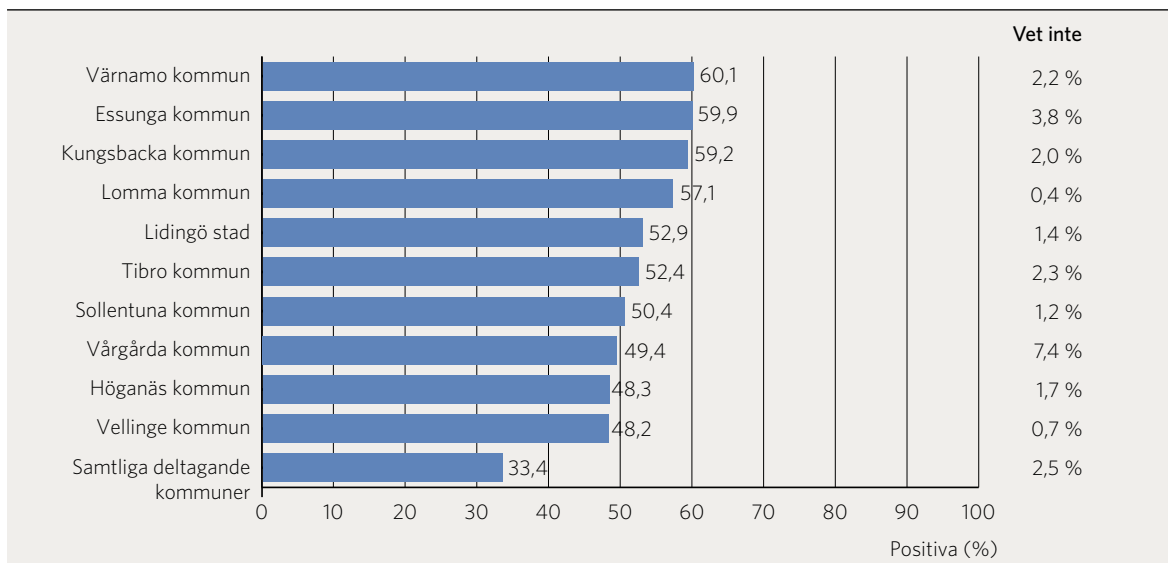
Sett till samtliga deltagande kommuners invånare är sammantaget tre av tio positivt inställda till standarden på gator och vägar. Det finns inga större skillnader i uppfattning mellan boende utanför tätort i jämförelse med de som bor närmare centrum. Tre av tio invånare som åker bil någon gång i veckan eller mer är nöjda med standarden på gator och vägar. Detta kan jämföras med de som åker allmänna färdmedel som buss eller tåg lika ofta. I den senare gruppen är drygt fyra av tio positivt inställda till standarden.

För nästintill samtliga kommuner i årets undersökning är en högre andel invånare positivt inställda till standarden på gång- och cykelvägarna än till gatu- och vägstandarden. Upplevelsen av standarden på gång- och cykelväg är mer samstämmig mellan de deltagande kommunernas invånare i jämförelse med upplevelsen av standarden på gator och vägar. Den högsta andelen (sju av tio) positiva återfinns i Essunga kommun, följt av Arvika och Danderyds kommun. För kommunen med lägst andel positiva är tre av tio nöjda med standarden.

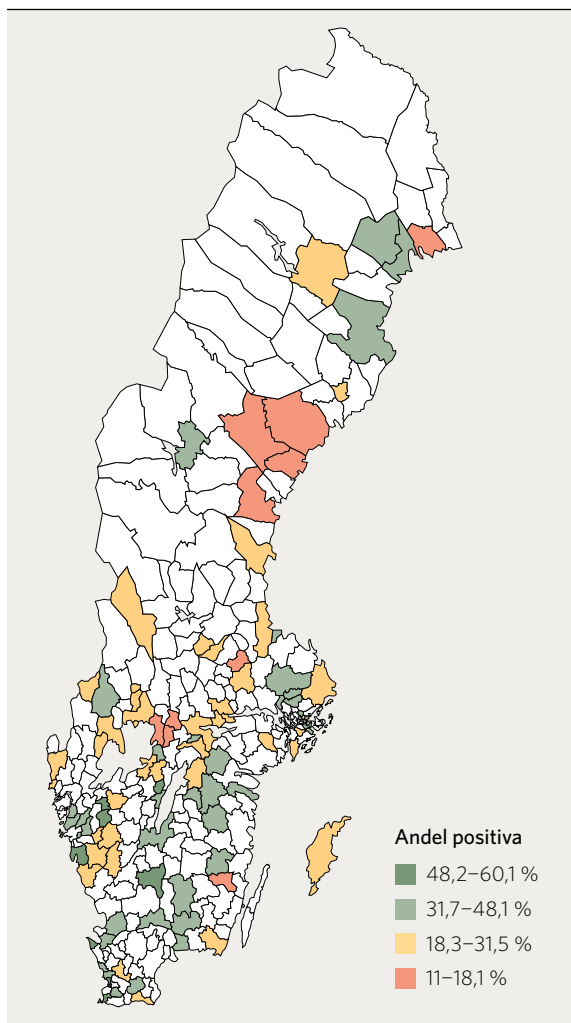
Not. 1. Underhållsplan 2017–2020, Trafikverket.

Not. 2. Fakta om svenska vägnätet, SKL.se.

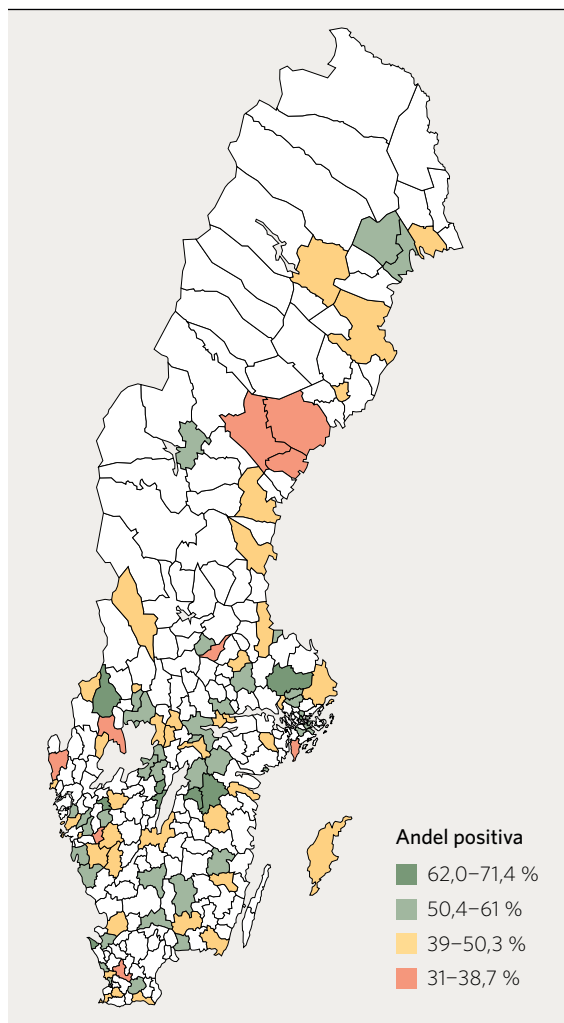
DIAGRAM 1. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är positiva till standarden (jämnhet, gropar och spår) på kommunens gator och vägar



FIGUR 2. Bedömning - gatu- och vägstandard



FIGUR 3. Bedömning - gång- och cykelvägar

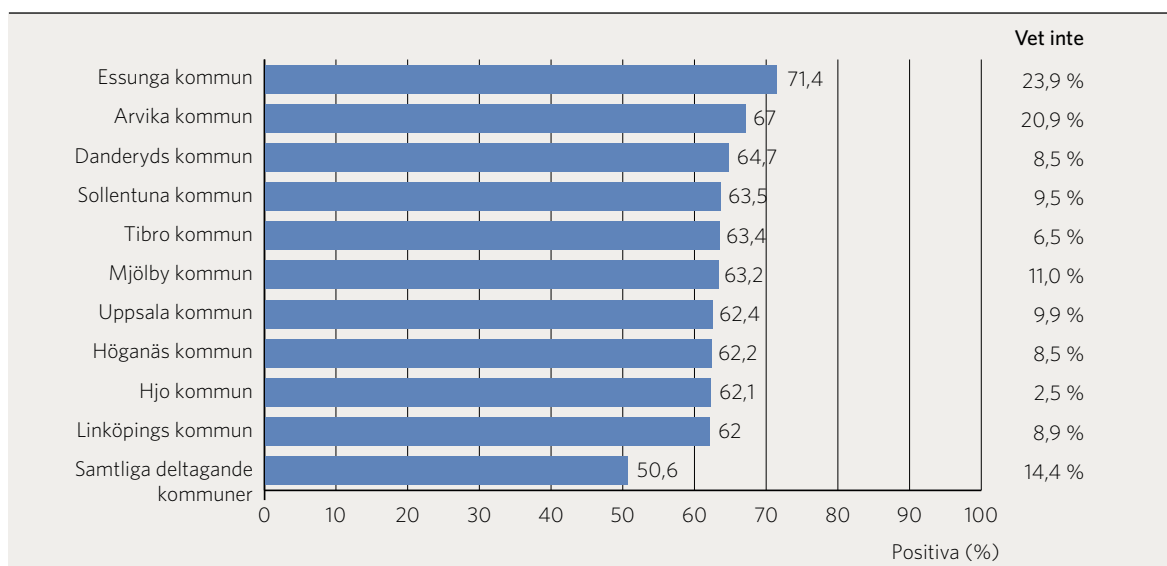


Sammantaget är varannan invånare i de deltagande kommunerna positivt inställd till standarden på gång- och cykelvägar. Invånarna har fått frågan om vad de tycker kommunen främst ska satsa på ifall de ska göra det bättre för cyklisterna. Invånarna tycker att fler cykelvägar bör prioriteras i första hand, följt av ”binda ihop” olika cykelvägar. Självklart finns det en variation i föreslagna åtgärder bland de deltagande kommunerna.

Kommuninvånarna är överlag mycket positivt inställda till kommunernas torg och trottoarer och upplever dessa som rena och snygga. Essunga kommun har den högsta andelen positivt inställda invånare, följt av Arvika och Kungsbacka kommun. Samtliga deltagande kommuner har en positiv andel över 60 procent.

Sammantaget tycker åtta av tio invånare att det är rent och snyggt på torg och trottoarer. Det går inte att utläsa några större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män, samt äldre och yngre.

DIAGRAM 2. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är positiva till standarden (jämnhet, gropar och spår) på gång- och cykelvägarna



*Notera att antalet respondenter som inte uttryckt en åsikt (vet ej) varierar mellan de deltagande kommunerna.

DIAGRAM 3. Vad kommunens invånare anser det ska satsas på för att göra det bättre för cyklister

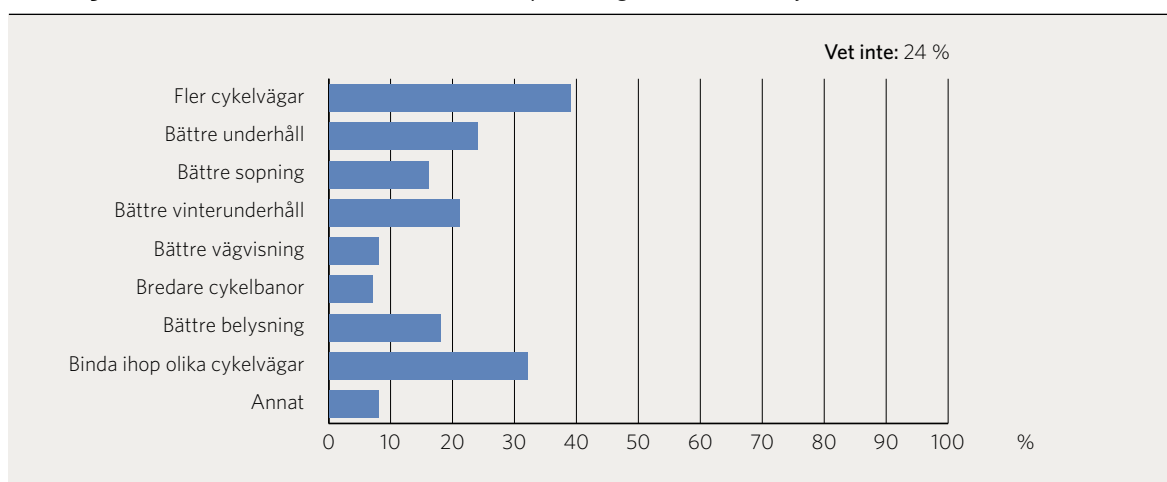


DIAGRAM 4. Topp 10 – Andel av kommunens invånare som är positiva till standarden på torg och trottoarer

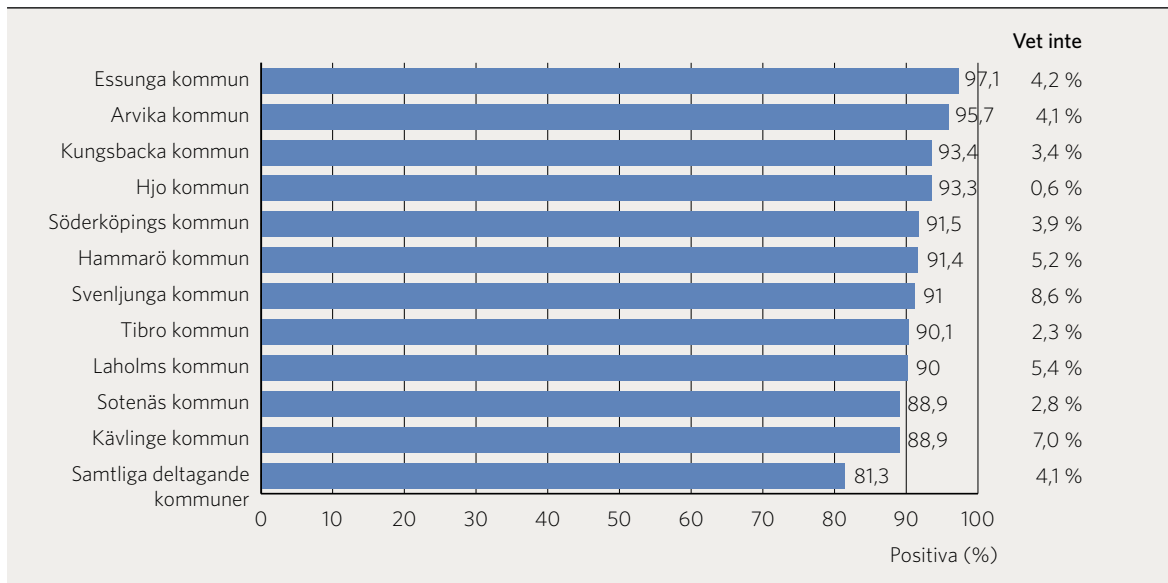
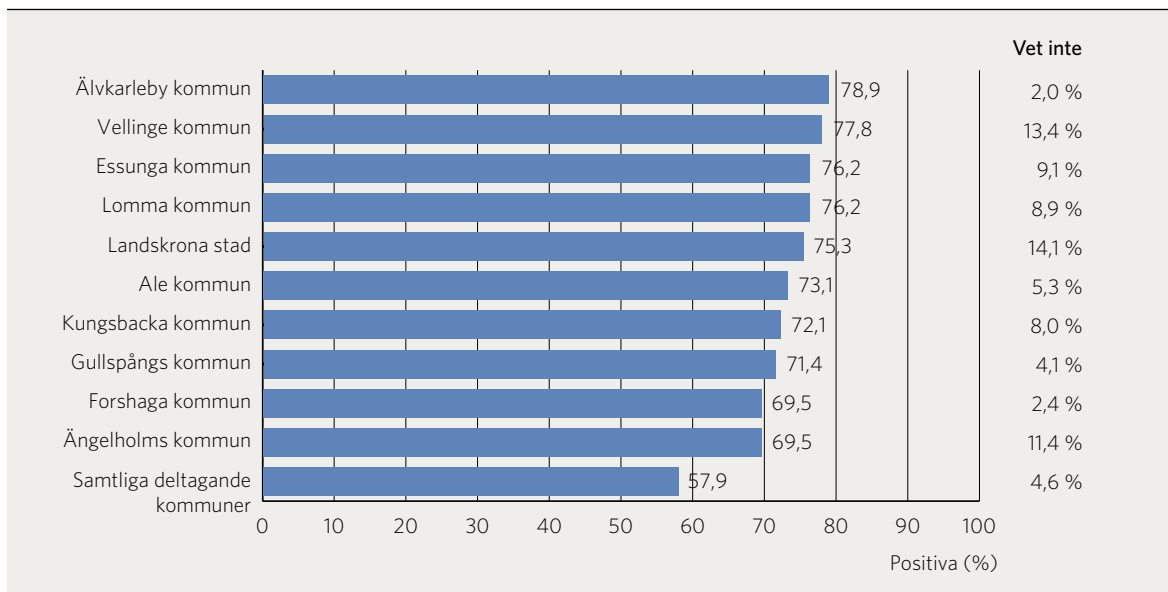


DIAGRAM 5. Topp 10 – Andel av kommunens invånare som är positiva till standarden på snöröjning och halkbekämpning

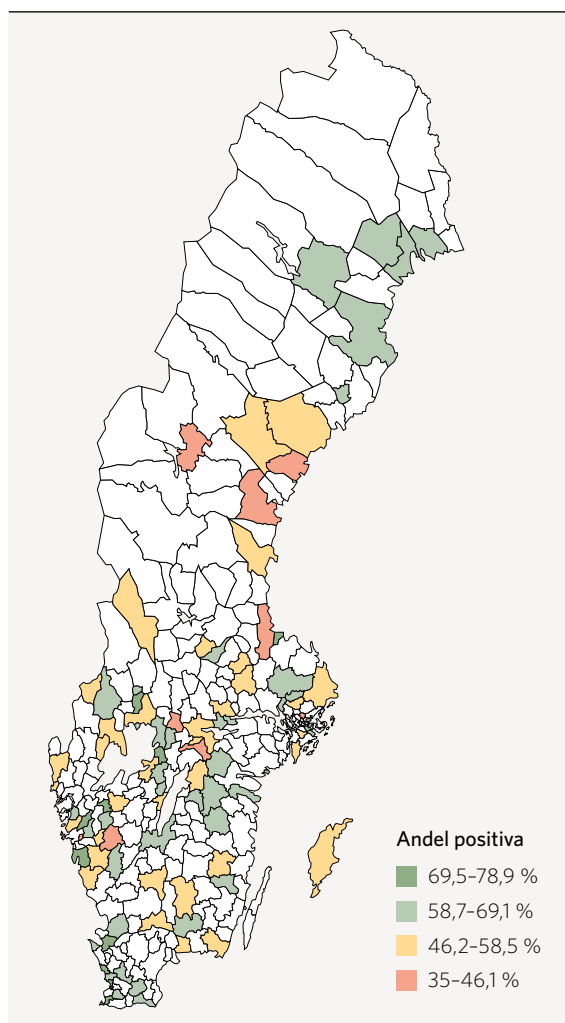


Snöröjning och halkbekämpning

Vinterväghållning är en uppmärksammat uppgift och den berör de flesta kommuninvånare på ett eller annat sätt under en begränsad tidsperiod. Varje år får hela Sverige någon form av vinter, men klimatet ger olika former av vinterväglag i olika delar av landet.³ Inställningen skiljer sig mellan de deltagande kommunerna där Älvkarleby kommuninvånare svarar för den högsta andelen positivt inställda, åtta av tio kommuninvånare är nöjda. För kommunen med lägst andel positiva är drygt tre av tio positivt inställda. Det finns ingen tydlig trend mellan placering och lokalisering, lika många storstadsnära kommuner hamnar i det övre skiktet som i det undre, samma mönster gäller för kommunerna nära större städer och landsbygdskommuner. Kommunerna placerade bland topp tio är alla lokaliserade i den södra delen av Sverige, med Älvkarleby som den nordligaste kommunen. Det är större spridning på de tio kommunerna med lägst andel positiva invånare (figur 4).

Sammantaget för samtliga deltagande kommuner är sex av tio invånare positivt inställda till vinterväghållningens standard. Det går inte att utläsa några större skillnader i uppfattning mellan boende utanför tätort och de som bor närmare centrum. Inte heller mellan olika färdmedel finns det några större skillnader, en lika stor andel av de invånare som åker bil, allmänna färdmedel, promenerar eller cyklar mer än någon gång i veckan är positivt inställda till hanteringen av snöröjning och halkbekämpning.

FIGUR 4. Vad kommunens invånare tycker om snöröjning och halkbekämpning



Not. 3. Vitt på svart, om kommunal vinterväghållning, SKL.

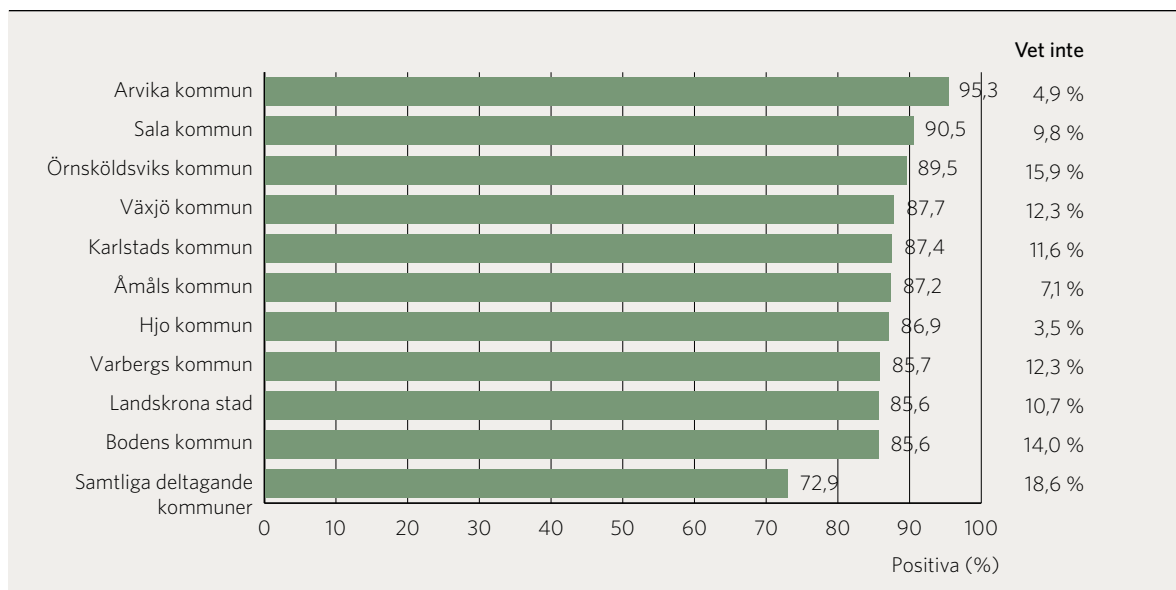


Parker och lekplatser

Att vistas i parker och andra grönområden har en rad positiva effekter på människors psykiska och fysiska hälsa. Tillgång till välskötta, attraktiva parker och grönområden kan bland annat leda till att människors fysiska aktivitetsnivå ökar och att stressnivån sjunker. Barn som får möjlighet att vistas mycket i grönområden och parker rör på sig mer, är friskare och utvecklar en god koncentrationsförmåga.⁴

Arvika kommun har den klart högsta andelen positivt inställda invånare där nästintill samtliga kommuninvånare är nöjda med skötseln av parkerna. På andra och tredje plats placerar sig Sala och Örnsköldsviks kommun. För kommunen med lägst andel positiva är närmare varannan kommuninvånare nöjd med standarden.

DIAGRAM 6. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är positiva till hur parkerna sköts i kommunen



*Notera att antalet respondenter som inte uttryckt en åsikt (vet ej) varierar mellan de deltagande kommunerna.

Not. 4. Grönområden för fler, Statens folkhälsoinstitut.

Sett till samtliga deltagande kommuners invånare är sammantaget sju av tio positivt inställda till skötseln av parkerna. Invånarna använder parkerna i huvudsak för att ta promenader. Därefter används parkerna för lek och rekreation, som kommunikationsled samt för att få naturupplevelser. Hur kommuninvånarna använder sig av parkerna

varierar beroende på om de har hemmavarande barn eller inte. Det är främst kommuninvånare med äldre barn eller helt utan hemmavarande barn som använder parkerna för att ta promenader. Kommuninvånare med hemmavarande barn i de yngre åldrarna använder istället parkerna huvudsakligen för lek och rekreation.

DIAGRAM 7. Hur invånarna huvudsakligen använder parkerna

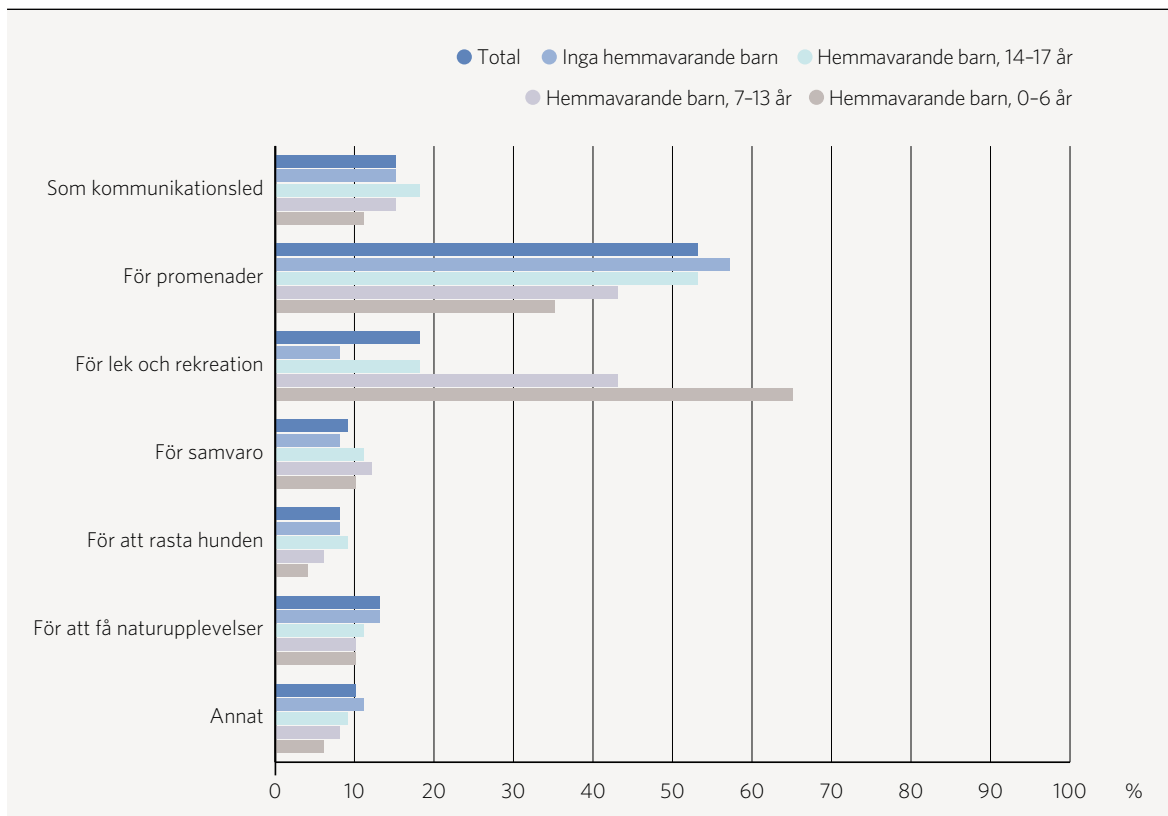
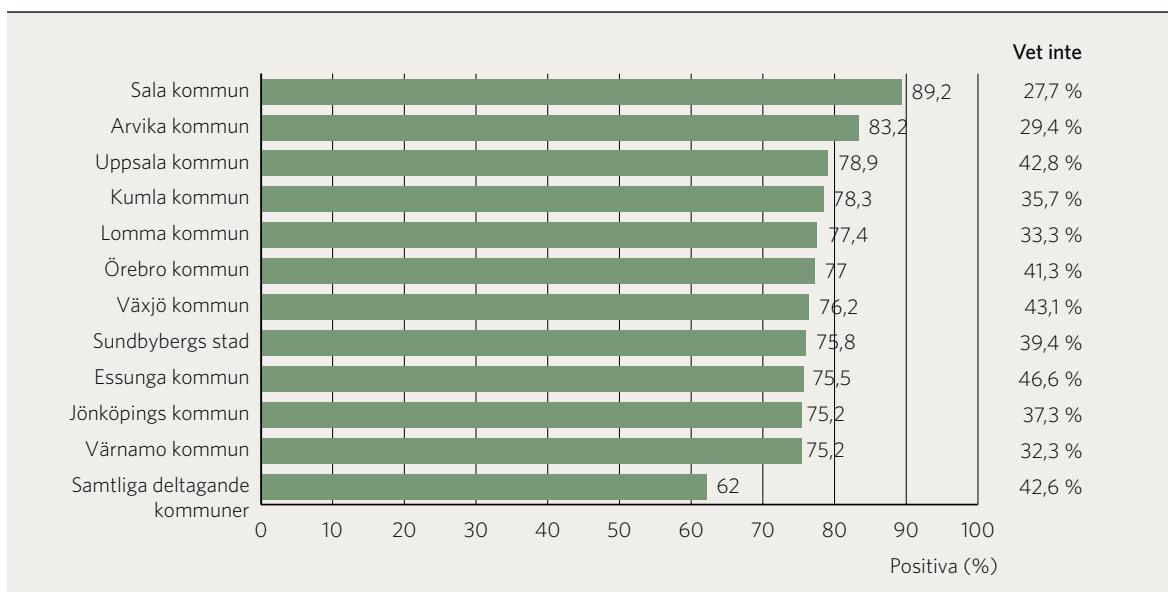


DIAGRAM 8. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är positiva till standarden på de kommunala lekparkerna och lekplatserna, vad gäller skötsel och lekredskap för barnen

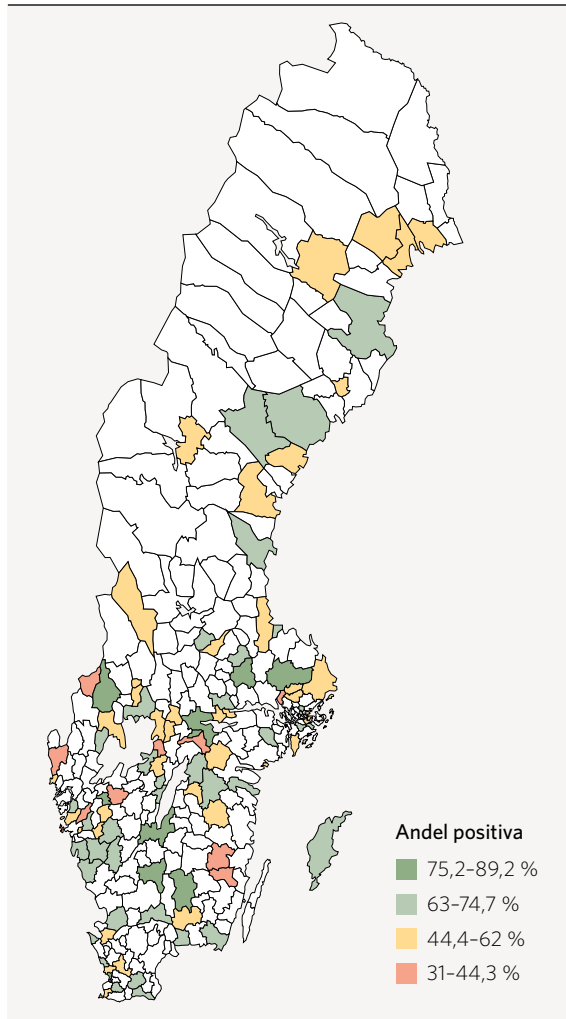


De invånare som använder de kommunala lekparkerna och lekplatserna är generellt sett nöjda med skötseln av dessa och de lekredskap som erbjuds för barnen. Sala kommun intar en klar förstaplats, där nio av tio kommuninvånare ställer sig positiva. På andra plats återfinns Arvika kommun följt av Uppsala kommun. Samtliga kommuner på topp tio-listan är lokaliserade i södra delarna av

Sverige. Detsamma gäller för de tio kommunerna med lägst andel positiva kommuninvånare, alla placerade i de södra delarna av Sverige.

Sammantaget är sex av tio invånare positivt inställda till skötseln av de kommunala lekparkerna och lekplatserna. Det går inte att utläsa några större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män respektive äldre och yngre.

FIGUR 5. Vad kommunens invånare tycker om skötsel av lekplatser och lekredskap





Vatten och avlopp

Bostäder med kommunalt vatten

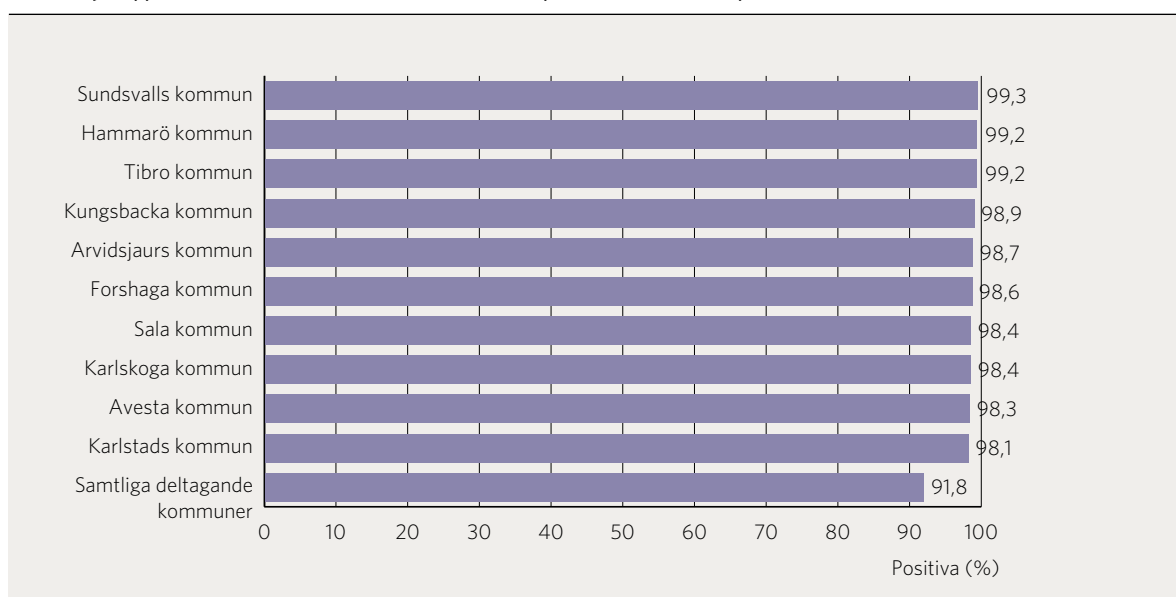
Oavsett om ett hushåll är anslutet till kommunalt eller enskilt vatten så konsumerar vi samma vatten som våra förfäder gjorde. Vatten kan aldrig förbrukas – det cirkulerar i ett evigt kretslopp där vi lånar, använder och hanterar det för kommande generationer.

Kommunala vattenverk producerar nästan 900 miljarder liter dricksvatten per år och som ett

genomsnitt använder vi ungefär 140 liter vatten per person och dygn. Det är dock inte bara mängden vatten som vi använder som kan skapa problem, utan även vad som hamnar i vattnet när vi spolrar ner det i avloppet. Det som spolras och sköljs ned i avloppet kan påverka vår miljö, hälsa samt den framtida vattenkvaliteten negativt.⁵

Det finns en generell nöjdhet med kranvattnets kvalitet hos invånarna anslutna till kommunalt vatten.

DIAGRAM 9. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är positiva till kvaliteten på kranvattnet

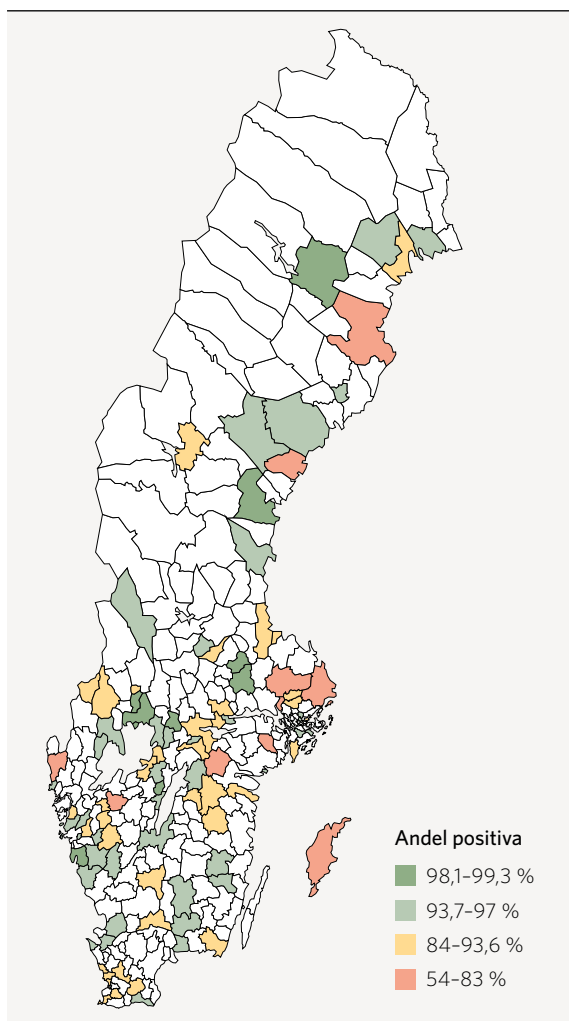


Not. 5. [Svensktvatten.se/fakta-om-vatten](https://svensktvatten.se/fakta-om-vatten).

Det är en mycket jämn placeringslista och samtliga deltagande kommuner har över 90 procent positivt inställda invånare. Kommunerna i toppen är placerade över hela Sverige, från Kungsbacka i söder till Arvidsjaur i norr.

Det samlade resultatet för samtliga deltagande kommuner visar att nio av tio invånare ställer sig positiva till kranvattnets kvalitet. Upplevelsen är i stort sett densamma oavsett ålder, kön eller typ av bostad. Det positiva resultatet styrks av att åtta av tio inte varit utsatta för störningar i vattenförsörjningen till sin bostad under de senaste tolv månaderna. Av dem som varit utsatta för störningar är avbrott den vanligaste formen av störning. En tredjedel av de deltagande kommunerna har beställt tillägsfrågan: om det någon gång händer att du oroar dig för kvaliteten på kranvattnet. Närmare åtta av tio invånare uppger att de inte oroar sig.

FIGUR 6. Vad kommunens invånare tycker om kranvattnets kvalitet



Bordsvatten och avlopp

Invånarna i de deltagande kommunerna är inga storkonsumenter av vatten som säljs i flaska. Sex av tio dricker aldrig eller mer sällan än en gång i månaden bordsvatten som säljs i flaska. Bland de som dricker bordsvatten i flaska är en sparsam konsumtion någon gång i månaden vanligast.

Det finns en generell nöjdhet med den information som går ut till kommuninvånarna om vad som får spolas ner i avloppet. Det är en jämn placeringslista och samtliga deltagande kommuner har över 60 procent positivt inställda invånare.

Sammantaget anser närmare åtta av tio invånare att de är tillräckligt informerade om vad som får spolas ned i avloppet. En högre andel av invånare i åldrarna 60–74 år respektive 40–59 år anser sig vara tillräckligt informerade, i jämförelse med de i åldrarna 18–39 år.

DIAGRAM 10. Ungefär hur ofta invånarna i kommunen brukar dricka bordsvatten som säljs i flaska

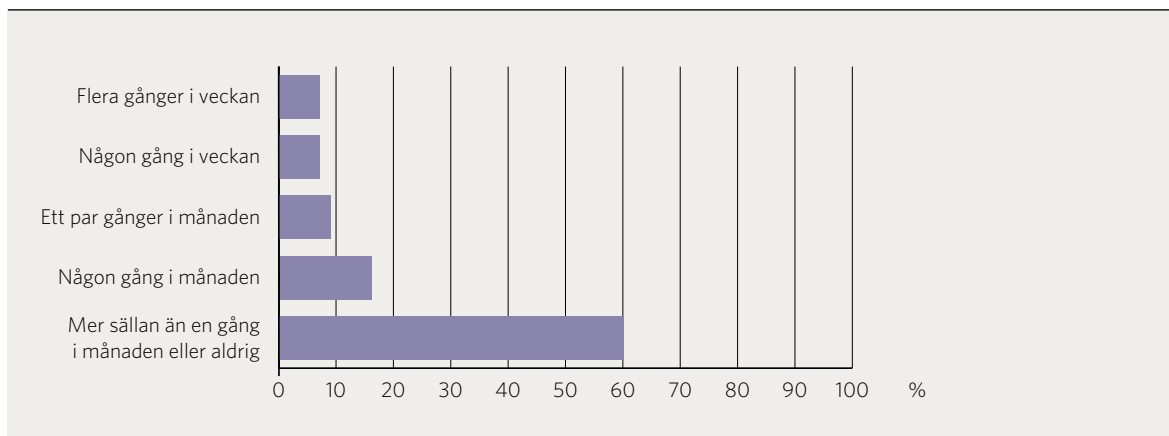


DIAGRAM 11. Topp 10 – Andel av kommunens invånare som tycker de är tillräckligt informerade om vad som får spolas ner i avloppet

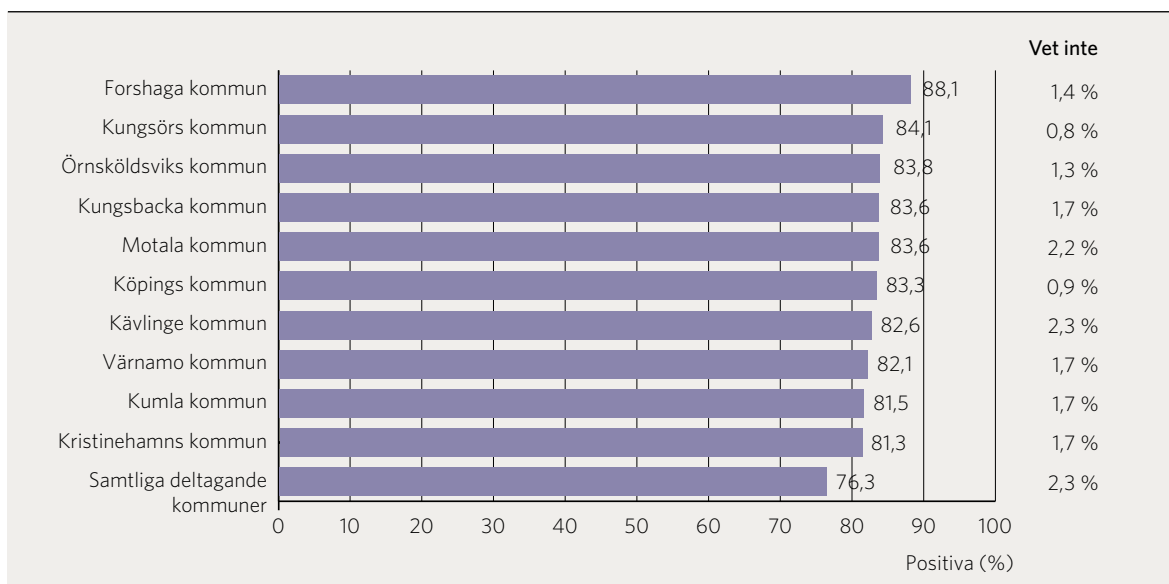
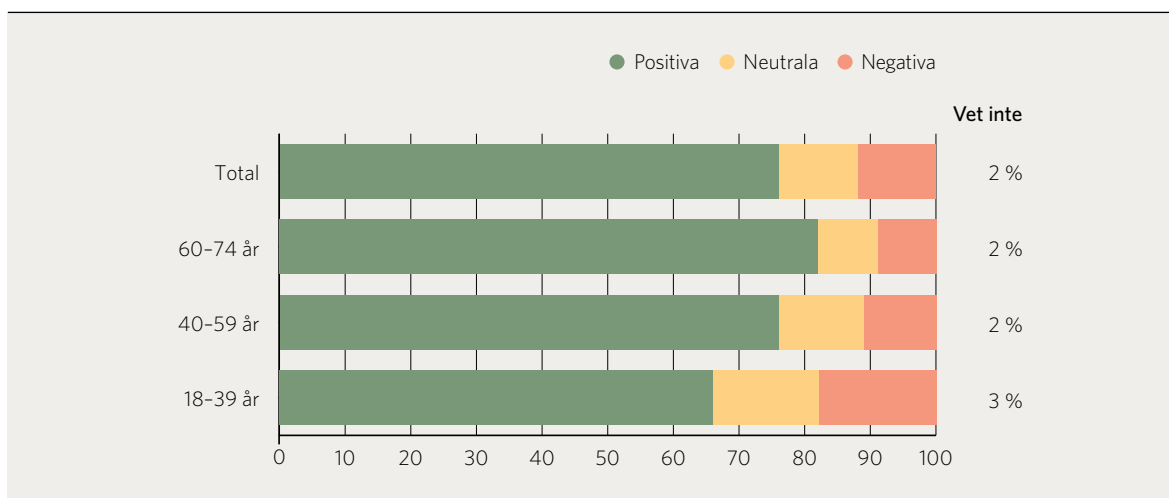


DIAGRAM 12. Andel av kommunens invånare som tycker de är tillräckligt informerade om vad som får spolas ned i avloppet, fördelat på åldersgrupper



தேசம்



Avfall och avfallshantering

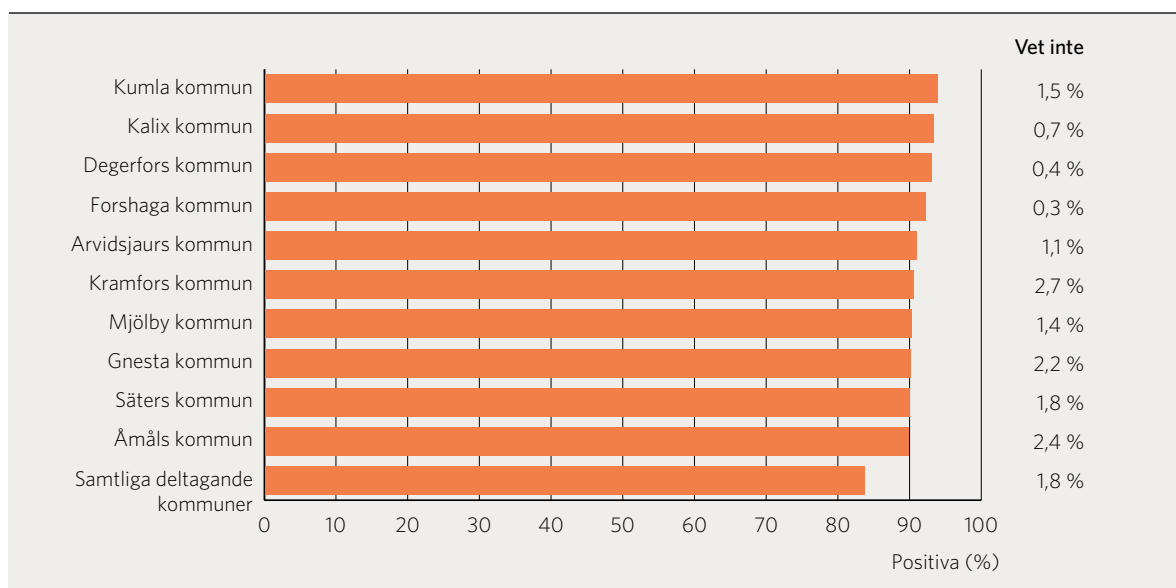
Avfall

En stor del av våra vardagliga aktiviteter, som maten vi äter eller tillverkningen av de produkter vi använder, förbrukar resurser och skapar avfall. Till år 2030 beräknas avfallsmängderna i Sverige fördubblas om vi inte förändrar våra vanor.⁶ Även om människor har en positiv inställning till källsortering kan det finnas vissa hinder, exempelvis osäkerhet kring hur visst avfall ska sorteras eller var det kan lämnas in. Naturvårdsverket menar

därför att det är viktigt att den vardagliga källsorteringen är enkel, tydlig och att det finns information som hjälper oss att hantera vårt avfall rätt.⁷

Här placerar sig Kumla, en kommun nära större stad, på första plats. På andra och tredje plats placerar sig landsbygdskommunerna Kalix och Degerfors (figur 3 och 7). På topp 10-listan återfinns inga storstadsnära kommuner. För samtliga deltagande kommuner är en majoritet av invånarna nöjda med hämtningen av hushållsavfall. För kommunen med lägst andel positiva är drygt sex av tio nöjda.

DIAGRAM 13. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är positiva till standarden på hämtning av hushållsavfall



Not. 6. Att styra mot en effektivare avfallshantering, Naturvårdsverket.

Not. 7. Hållbar Avfallshantering, Naturvårdsverket.

Sett till samtliga deltagande kommuners invånare är sammantaget drygt åtta av tio nöjda. Det finns inga större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män, respektive mellan boende utanför tätort i jämförelse med de som bor närmare centrum. En något högre andel av boende i lägenhet är nöjda i jämförelse med de som bor i villa, radhus eller kedjehus. Ett liknande mönster går att se för ålder, där den positiva andelen ökar med åldern.

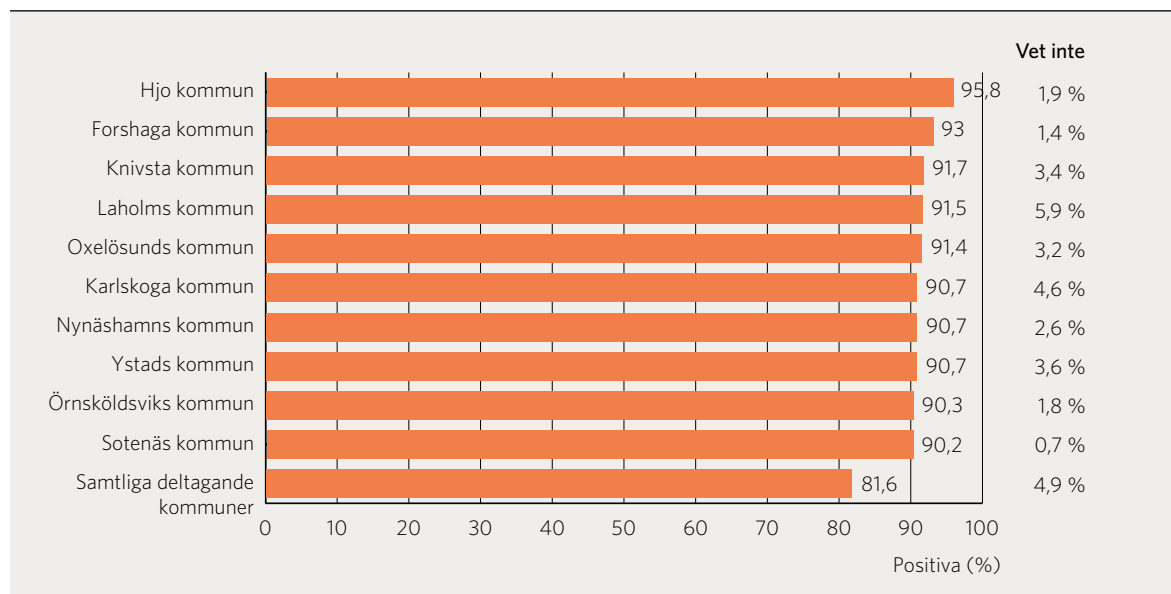
Återvinning

En återvinningscentral kan ha olika namn i olika kommuner, men är oftast en bemannad insamlingsplats. Där har kommuninvånaren möjlighet att lämna in sådant som ej ska slängas bland vanligt avfall. Det kan exempelvis vara elektronik, däck, färg, bekämpningsmedel, batterier med mera. De 580 återvinningscentralerna som finns i Sverige får årligen 27 miljoner besök.⁸

Nöjdheten med återvinningscentralen liknar den för hämtning av hushållsavfall, en majoritet av invånarna är nöjda för samtliga deltagande kommuner. Här placerar sig Hjo, en landsbygdskommun, på första plats. På andra och tredje plats placerar sig Forshaga och Knivsta, kommuner nära större stad (figur 3 och 8). På topp 10-listan återfinns en storstadsnära kommun. De tio kommunerna med lägst andel positiva invånare är alla lokaliserade söder om Malung-Sälen.

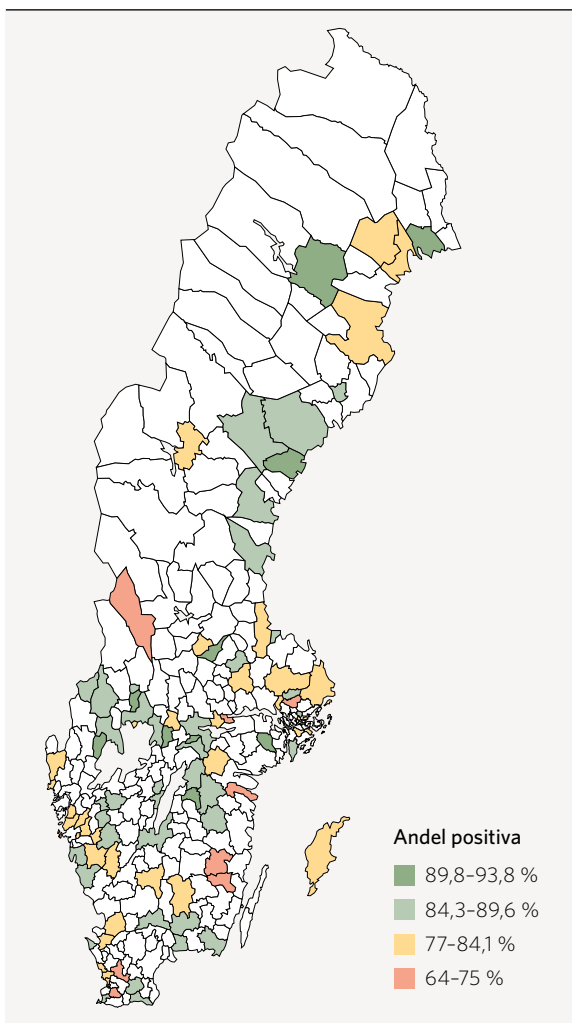
Sett till samtliga deltagande kommuners invånare är sammantaget drygt åtta av tio nöjda. Det finns inga större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män, respektive mellan boende utanför tätort i jämförelse med dem som bor närmare centrum. En något högre andel av boende i villa, radhus eller kedjehus är nöjda i jämförelse med de som bor i lägenhet. Ett liknande mönster går att se för ålder, där den positiva andelen ökar med åldern.

DIAGRAM 14. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är positiva till hur det fungerar att lämna avfall på kommunens återvinningscentral

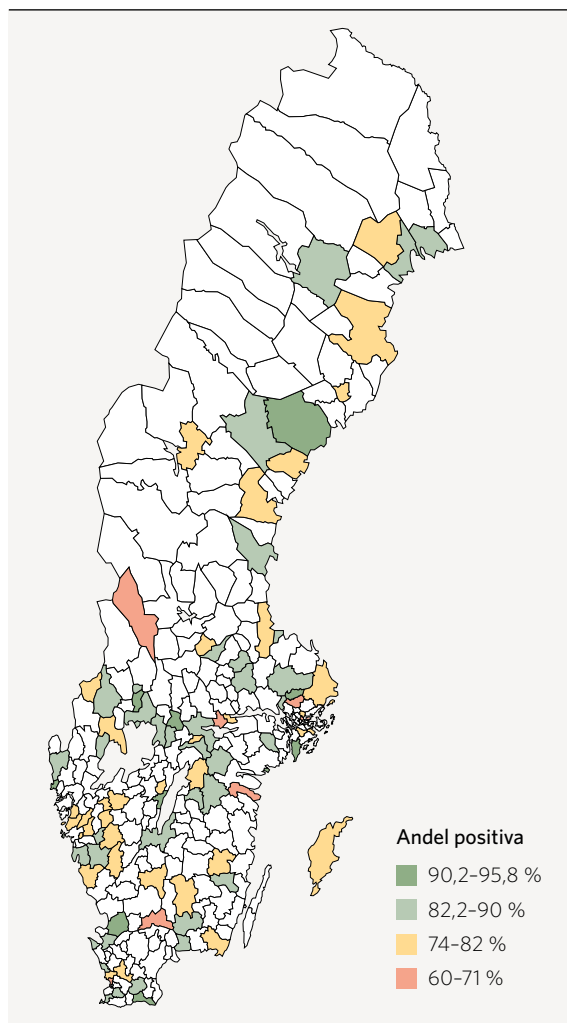


Not. 8. [Avfallsverige.se/avfallshantering/insamling/atervinningscentraler](https://avfallsverige.se/avfallshantering/insamling/atervinningscentraler).

FIGUR 7. Vad kommunens invånare tycker om hämtning av hushållsavfall



FIGUR 8. Vad kommunens invånare tycker om kommunens återvinningscentral



Farligt avfall

Farligt avfall är avfall som eventuellt kan utgöra en risk för liv och hälsa. Farligt avfall kan i sig självt eller genom kontakt med luft eller vatten vara radioaktivt, frätande, brandfarligt eller liknande. Exempel på farligt avfall är oljerester, bekämpningsmedel och batterier.

Kommunerna som placerar sig i topp tre både vad gäller information om var man lämnar sitt farliga avfall och hur själva lämnandet av det farliga

avfallet fungerar är Hjo, Örnsköldsvik och Forshaga kommun. De tre kommunerna är spridda från norr till söder. För samtliga deltagande kommuner är en majoritet av invånarna nöjda med den information som går ut gällande farligt avfall. För kommunen med lägst andel positiva är sju av tio nöjda.

Bland de som är negativt inställda till hur lämnandet av det farliga avfallet fungerar är det framför allt att insamlingsplatsen ligger för långt bort, följt av en osäkerhet kring vad som får lämnas in och att det finns för få platser, som skapar missnöje.

DIAGRAM 15. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som tycker att de är tillräckligt informerade om inlämnande av farligt avfall

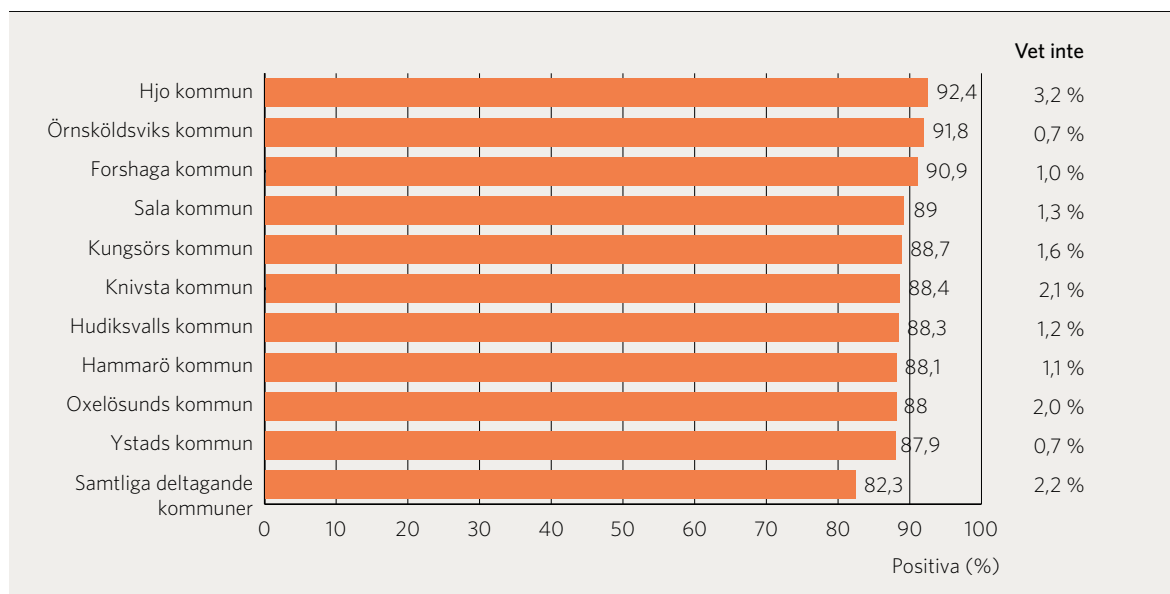
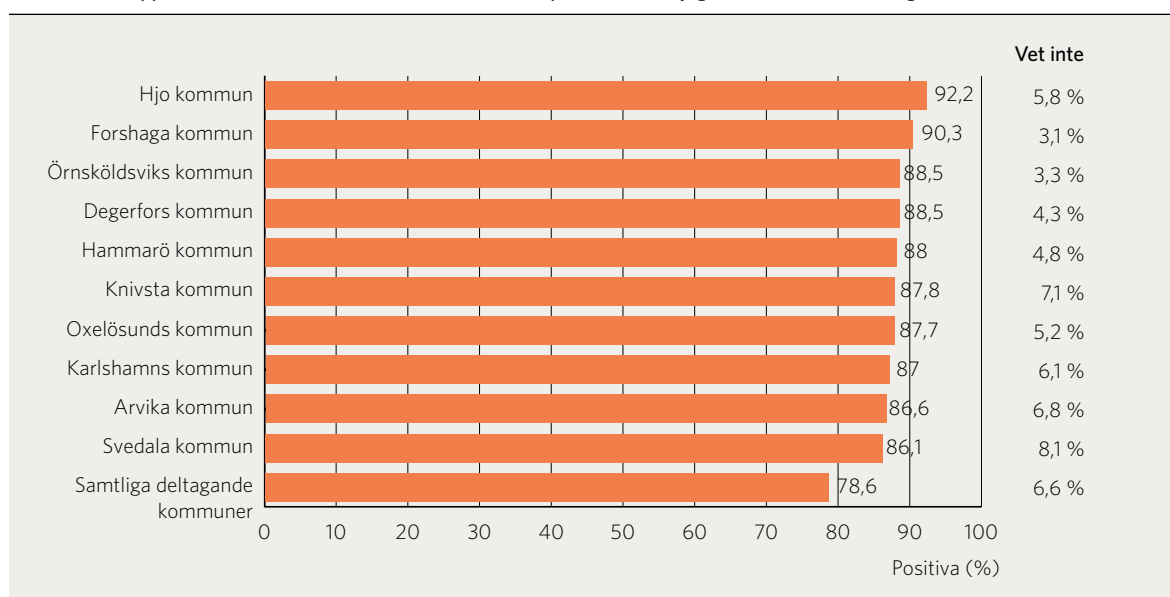


DIAGRAM 16. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är positiva till möjligheterna att lämna farligt avfall



Förpackningsmaterial och tidningar

Alla de produkter som används för att skydda, omsluta och eller förvara andra produkter i kallas för förpackningsmaterial. Förpackningsmaterial kan bestå av exempelvis olika pappers-, plast- eller metallförpackningar.

Totalt sett sorterar de flesta invånarna sitt förpackningsavfall och sina tidningar och lämnar det på obemannade återvinningsstationer. Det är vanligare att boende i villa, radhus, kedjehus använder sig av den obemannade återvinningsstationen i

jämförelse med de som bor i lägenhet. De senare lämnar avfallet i högre grad i egna behållare vid bostaden.

Ju längre ut från centrala delar av tätorten invånarna bor, desto större andel lämnar sitt förpackningsavfall och sina tidningar på obemannade återvinningsstationer. Det motsatta förhållandet gäller för invånare som lämnar avfallet i egna behållare vid bostaden. Tre av tio boende mer centralt lämnar sitt förpackningsavfall vid bostaden att jämföra med knappt två av tio boende utanför tätort.

DIAGRAM 17. Var kommunens invånare lämnar det mesta av förpackningsavfall och tidningar, fördelat på boendeform

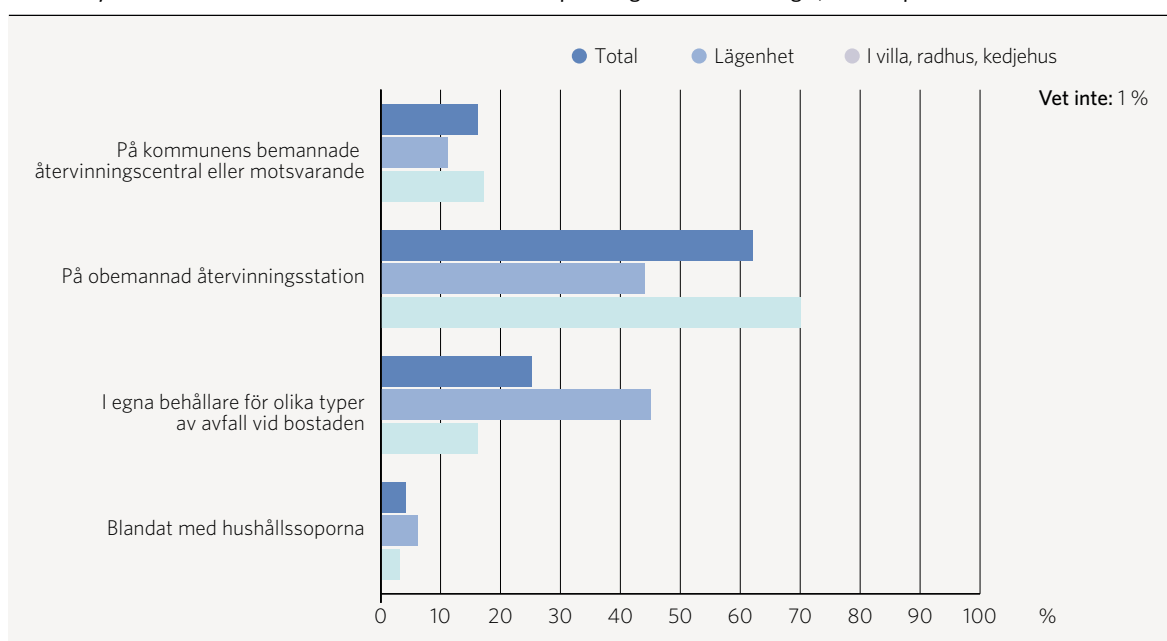
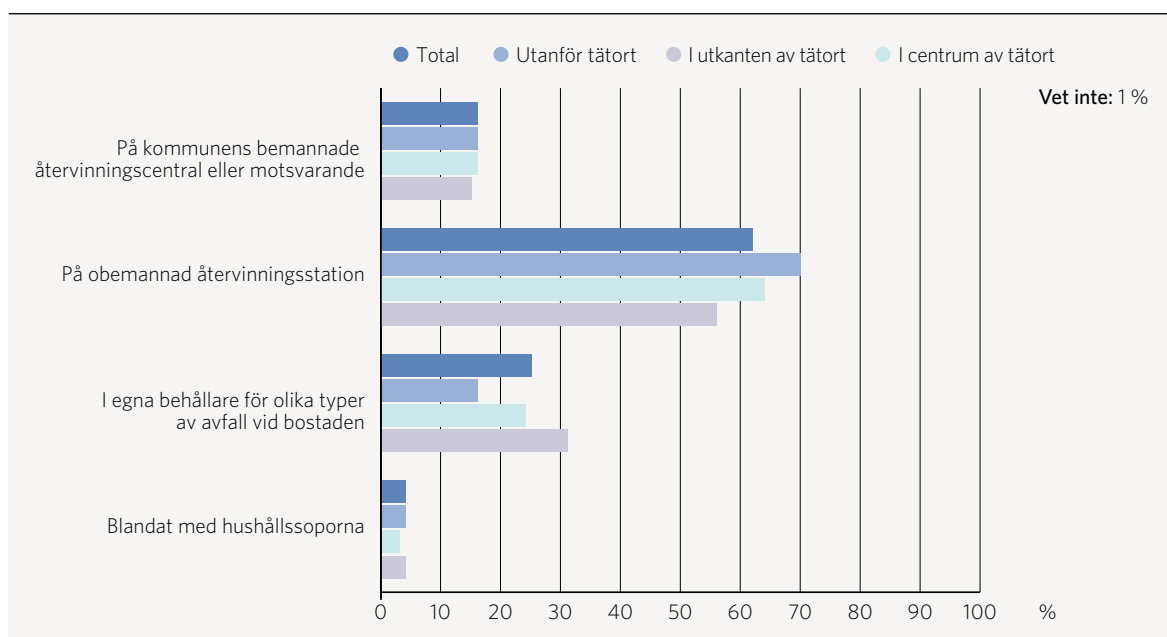


DIAGRAM 18. Var kommunens invånare lämnar det mesta av förpackningsavfall och tidningar, fördelat på var i kommunen man bor



Avfallssortering

I Sverige behandlades närmare 4,8 miljoner ton hushållsavfall år 2017. Mängden avfall delat på hela befolkningen innebar att varje svensk bidrog till 473 kg hushållsavfall under det undersökta året. Detta var en ökning med 2,5 % (6 kg per person) i jämförelse med 2016.⁹

Svedala kommun kammar hem förstaplatsen när det gäller tillräcklig information, från den egna kommunen, om hur kommuninvånaren ska sortera sitt avfall. På andra och tredje plats pla-

cerar sig Örnsköldsviks och Hjo kommuner. För samtliga deltagande kommuner tycker en majoritet av invånarna att de är tillräckligt informerade om hur de ska sortera sitt avfall. För kommunen med lägst andel positiva är sju av tio nöjda.

Sammantaget anser närmare nio av tio invånare att de är tillräckligt informerade om hur de ska sortera sitt avfall. En något högre andel av invånare i åldrarna 60–74 år respektive 40–59 år anser sig vara tillräckligt informerade, i jämförelse med de i åldrarna 18–39 år.

DIAGRAM 19. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som tycker att de är tillräckligt informerade om hur man ska sortera sitt avfall

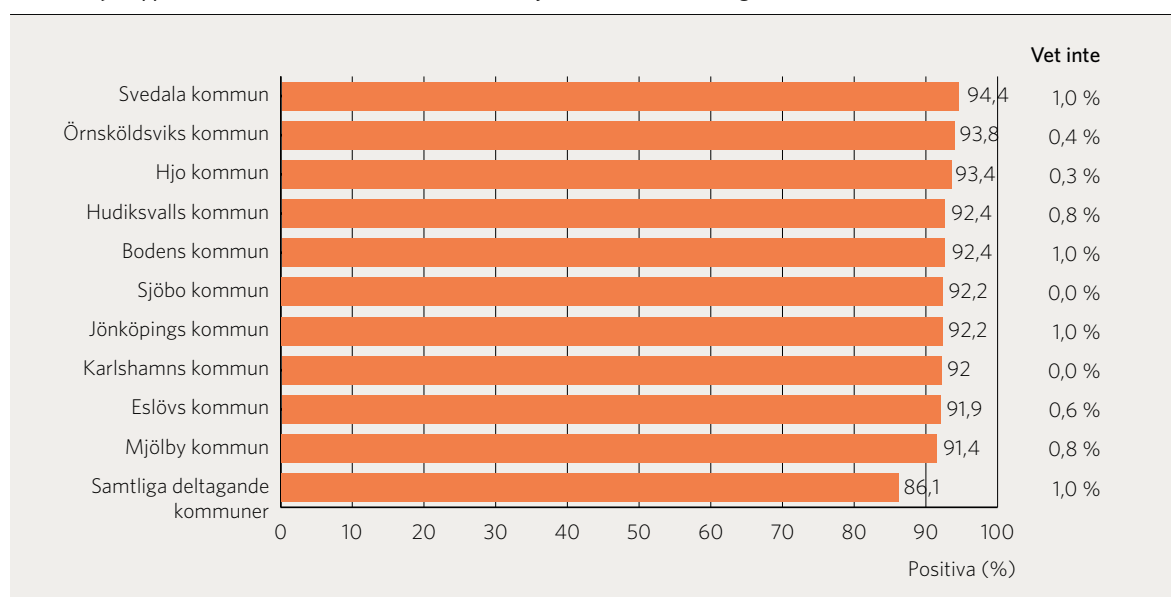
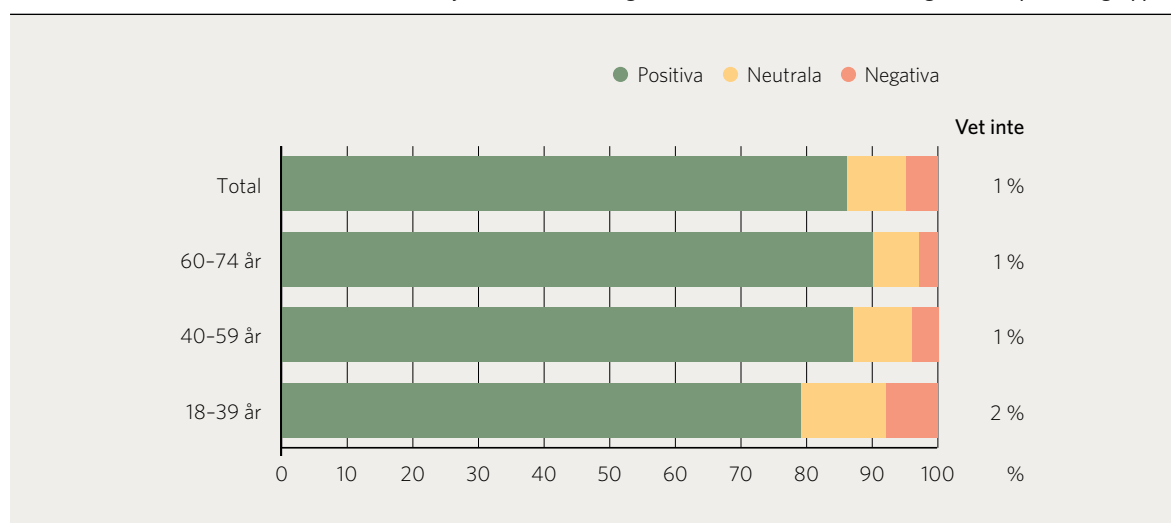
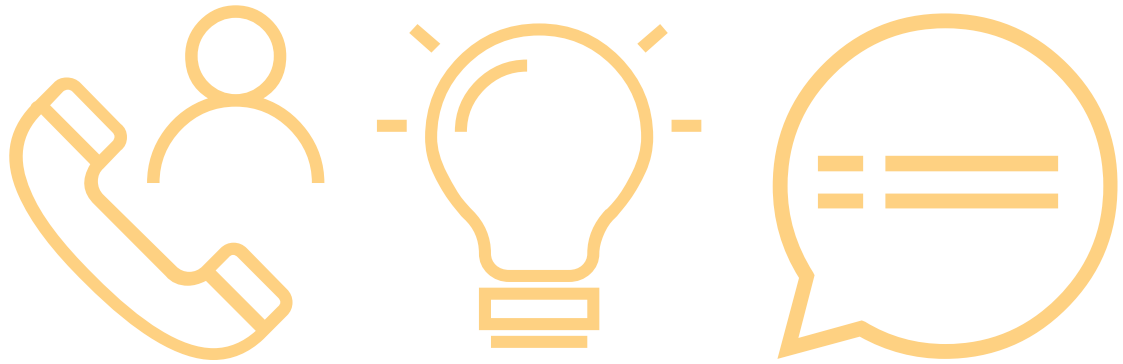


DIAGRAM 20. Andel av kommunens invånare som tycker de är tillräckligt informerade om avfallssortering, fördelat på åldersgrupper



Not. 9. Svensk avfallshantering 2018, Avfall Sverige.



Kommuninfo och kommunkontakter

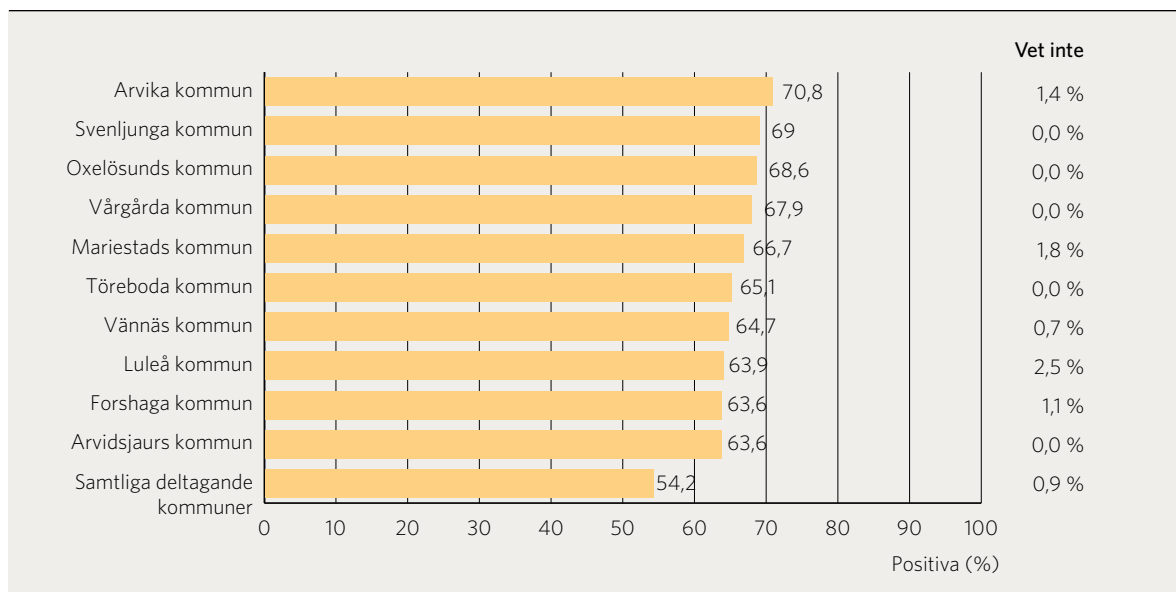
Kommunkontakt

Invånarnas upplevelse av den senaste kontakten med kommunen skiljer sig åt mellan årets deltagande kommuner. Arvika kommun har den högsta andelen positivt inställda invånare, tätt följt av Svenljunga och Oxelösunds kommun. Sju av tio kommuninvånare är nöjda. För kommunen med

lägst andel positiva är tre av tio nöjda. Kommunerna placerade bland topp tio är utspridda från norr till söder.

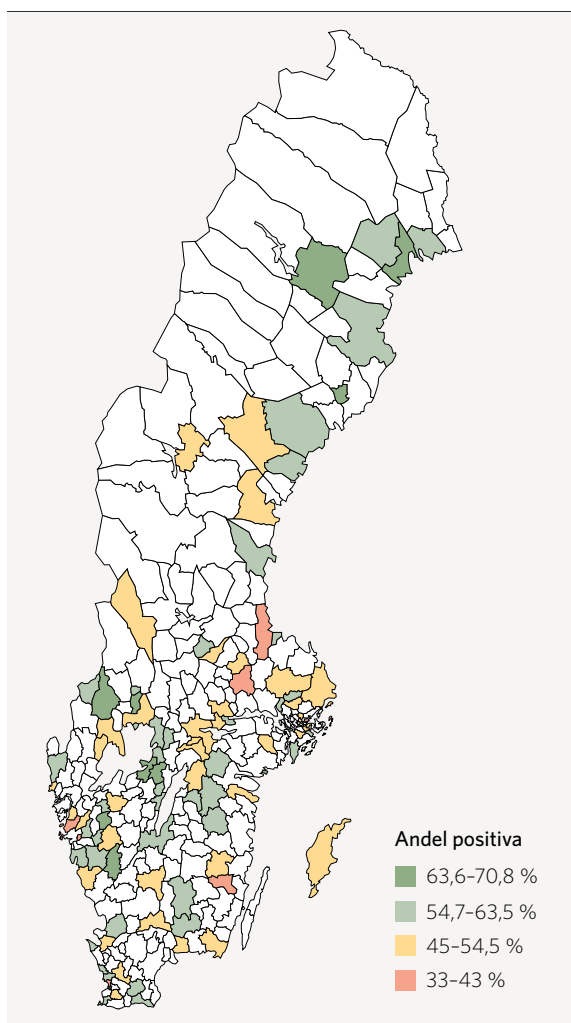
Sammantaget är drygt fem av tio invånare nöjda med sin senaste kommunkontakt. Det går inte att utläsa några större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män, äldre och yngre respektive dem med eller utan hemmavarande barn.

DIAGRAM 21. Topp 10 - Andel av kommunens invånare som är nöjd med sin senaste kommunkontakt



*Det är kommuninvånare som angivit att de varit i kontakt med kommunen som har besvarat frågan.

FIGUR 9. Vad kommunens invånare tycker om sina kontakter med kommunen





Arbeta med resultaten

Eftersom resultatet av undersökningen Kritik på teknik visar hur invånarna upplever kvaliteten på olika kommunala tjänster kan resultatet användas för att identifiera vilka tjänster invånarna är mest respektive minst nöjda med. Utifrån informationen om invånarnas upplevelser kan kommunen i planeringsfasen formulera mål och insatser för att nå sina önskade resultat. I det arbetet är det viktigt att vara realistisk och utgå från den egna kommunens förutsättningar, eftersom de skiljer sig åt från kommun till kommun.

1. Inhämta kunskap
 - Er kommuns resultat i undersökningen.
 - Den nationella rapporten.
 - Era medarbetares kunskap/erfarenheter.
2. Bearbeta kunskap
 - Utvärdera inhämtad kunskap.
 - Formulera handlingsplan.
 - Genomför planerade åtgärder.

3. Förmedla kunskap
 - Förmedla resultat av undersökningen samt planerade åtgärder internt.
 - Förmedla resultat av undersökningen samt planerade åtgärder externt.

För att få kommuninvånarna intresserade av att svara på enkäten är det bra om kommunen på förhand informerar om undersökningen. Ett sätt kan vara att via webbsida eller nyhetsbrev informera och uppmärksamma kommuninvånarna på undersökningen. Det är bra med tydlig information om mål, syfte och nytta med undersökningen. När och hur kommer kommuninvånarna kunna ta del av resultatet från undersökningen? Lika viktig som den externa kommunikationen är den interna.

Vad är ett bra resultat?

Ett enkelt sätt att bedöma om resultatet på en graderad fråga är bra eller dåligt är att följa stoppljuset. Frågor med stor andel negativa kommuninvånare kan visa på tjänster som kommunen bör se över med avseende på möjliga åtgärder. Frågor med en stor andel neutrala kommuninvånare kan visa på tjänster som kan förbättras, men som inte upplevs som ett akut problem. Frågor med stor andel positiva kommuninvånare indikerar att en majoritet av kommuninvånarna är nöjda med tjänsten i fråga.

En femgradig skala har två negativa och två positiva svar samt ett neutralt svar. Ett neutralt svar behöver dock inte betyda en neutral kommuninvånare, utan alla kan tolka ”varken bra eller dåligt” olika. Varken bra eller dåligt är därför en gråzon och kan betyda att respondenten upplever att påståendet stämmer ibland och ibland inte. Det kan också betyda att respondenten inte vet och inte kan besvara frågan. Upplevelsen blir ett ryck på axlarna och ett ”nja”.

Diskussionsfrågor

- › Varför ser resultaten ut som de gör? Finns det några särskilda händelser/faktorer som påverkar resultaten?
- › Hur ser resultatet ut över tid?
- › Hur skiljer sig vårt resultat från andra jämförbara kommuner som deltagit i årets undersökning?

VILL DU FÅ MER TIPS?

Kontakta Indikator via
kommunalteknik@indikator.org

TABELLBILAGA

Listan baseras på andelen positiva kommuninnevånare.

Kommunerna är indelade i intervaller och inom intervallerna är kommunerna presenterade i ordning efter högsta andelen positiva kommuninnevånare.

Tabellförteckning

Tabell	Enkätfråga	Sid
<i>Gator och vägar</i>		
1	Hur tycker du att standarden (jämnhet, gropar och spår) är på kommunens gator och vägar?	44
2	Hur tycker du att standarden (jämnhet, belysning, vägmärkning) är på gång- och cykelvägarna?	45
3	Tycker du att det är rent och snyggt eller är det skräpigt på torg och trottoarer?	46
4	Hur tycker du att snöröjning och halkbekämpning sköts i kommunen?	47
<i>Parker och lekplatser</i>		
5	Hur tycker du att parkerna sköts i kommunen?	48
6	Hur tycker du att de kommunala lekparkerna och lekplatserna är vad gäller skötsel och lekredskap för barnen?	49
<i>Vatten och avlopp</i>		
7	Vad tycker du om kvaliteten på kranvattnet?	50
8	Tycker du att du är tillräckligt informerad om vad som får spolas ner i avloppet?	51
<i>Avfall och avfallshantering</i>		
9	Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hämtningen av hushållsavfall vid din bostad?	52
10	Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna avfall på kommunens återvinningscentral?	53
11	Tycker du att du är tillräckligt informerad om var du ska lämna ditt farliga avfall	54
12	Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna ditt farliga avfall?	55
13	Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna förpackningsavfall och tidningar?	56
14	Tycker du att du är tillräckligt informerad om hur du ska sortera ditt avfall?	57
<i>Kommuninfo och kommunkontakter</i>		
15	Är du nöjd eller missnöjd med din senaste kontakt med kommunen?	58

TABELL 1. Hur tycker du att standarden (jämnhet, gropar och spår) är på kommunens gator och vägar?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Värnamo kommun	60,1	Marks kommun	
Essunga kommun	59,9	Vara kommun	
Kungsbacka kommun	59,2	Karlskrona kommun	
Lomma kommun	57,1	Vännäs kommun	
Lidingö stad	52,9	Köpings kommun	
Tibro kommun	52,4	Bollebygds kommun	
Sollentuna kommun	50,4	Varbergs kommun	
Vårgårda kommun	49,4	Vaxholms stad	
Höganäs kommun	48,3	Huddinge kommun	
Vellinge kommun	48,2	Arvidsjaurs kommun	
Jönköpings kommun	38,0-48,1	Forshaga kommun	
Knivsta kommun		Mariestads kommun	
Ale kommun		Svenljunga kommun	18,0-27,9
Karlshamns kommun		Malung-Sälens kommun	
Svedala kommun		Tanums kommun	
Hjo kommun		Sala kommun	
Sjöbo kommun		Norrtälje kommun	
Växjö kommun		Ystads kommun	
Danderyds kommun		Eda kommun	
Nacka kommun		Säffle kommun	
Hultsfreds kommun		Hallsbergs kommun	
Kungälv kommun		Kungsörs kommun	
Kinda kommun		Töreboda kommun	
Linköpings kommun		Arboga kommun	
Älvkarleby kommun		Borlänge kommun	
Älmhults kommun		Örebro kommun	
Sigtuna kommun		Sotenäs kommun	
Stenungsunds kommun		Gnesta kommun	
Håbo kommun		Åmåls kommun	
Landskrona stad		Region Gotland	
Lerums kommun		Motala kommun	
Partille kommun		Hammarö kommun	
Kävlinge kommun		Öckerö kommun	
Mjölby kommun		Borås stad	
Laholms kommun		Nynäshamns kommun	
Sundbybergs stad		Gävle kommun	
Uppsala kommun		Eslövs kommun	
Oxelösunds kommun		Sätters kommun	
Söderköpings kommun	28,0-37,9	Munkfors kommun	
Östersunds kommun		Karlstads kommun	
Arvika kommun		Hudiksvalls kommun	
Tingsryds kommun		Högsby kommun	
Skellefteå kommun		Sundsvalls kommun	8,0-17,9
Finspångs kommun		Kramfors kommun	
Gullspångs kommun		Sollefteå kommun	
Tyresö kommun		Kalix kommun	
Bodens kommun		Degerfors kommun	
Ängelholms kommun		Örnsköldsviks kommun	
Täby kommun		Karlskoga kommun	
Kumla kommun		Avesta kommun	
Luleå kommun		Kristinehamns kommun	

TABELL 2. Hur tycker du att standarden (jämnhet, belysning, vägmarkering) är på gång- och cykelvägarna?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Essunga kommun	71,4	Karlskoga kommun	
Arvika kommun	67,0	Ystads kommun	
Danderyds kommun	64,7	Åmåls kommun	
Sollentuna kommun	63,5	Jönköpings kommun	
Tibro kommun	63,4	Håbo kommun	
Mjölby kommun	63,2	Vellinge kommun	
Uppsala kommun	62,4	Laholms kommun	
Höganäs kommun	62,2	Karlskrona kommun	
Hjo kommun	62,1	Kinda kommun	
Linköpings kommun	62,0	Kalix kommun	
Värnamo kommun	52,0–61,9	Kungsörs kommun	
Köpings kommun		Partille kommun	
Älvkarleby kommun		Munkfors kommun	
Forshaga kommun		Vara kommun	
Lomma kommun		Skellefteå kommun	
Lidingö stad		Arvidsjaur kommun	
Växjö kommun		Svedala kommun	
Karlshamns kommun		Vännäs kommun	
Karlstads kommun		Avesta kommun	
Sundbybergs stad		Eda kommun	
Luleå kommun		Hallsbergs kommun	
Lerums kommun		Gävle kommun	
Borlänge kommun		Kungälv kommun	
Oxelösunds kommun		Arboga kommun	
Örebro kommun		Svenljunga kommun	
Knivsta kommun		Kävlinge kommun	
Tyresö kommun		Öckerö kommun	
Nacka kommun		Borås stad	
Motala kommun		Söderköpings kommun	
Sala kommun		Tingsryds kommun	
Sjöbo kommun		Norrtälje kommun	
Kungsbacka kommun		Malung-Sälens kommun	
Landskrona stad		Hudiksvalls kommun	22,0–41,9
Täby kommun		Sundsvalls kommun	
Hultsfreds kommun		Region Gotland	
Bodens kommun		Degerfors kommun	
Varbergs kommun		Kristinehamns kommun	
Älmhults kommun		Sotenäs kommun	
Töreboda kommun		Gnesta kommun	
Östersunds kommun		Högsby kommun	
Mariestads kommun		Marks kommun	
Stenungsunds kommun		Säffle kommun	
Finspångs kommun		Bollebygds kommun	
Sigtuna kommun		Örnsköldsviks kommun	
Gullspångs kommun	42,0–51,9	Vaxholms stad	
Hammarö kommun		Sätters kommun	
Kumla kommun		Tanums kommun	
Huddinge kommun		Nynäshamns kommun	
Vårgårda kommun		Eslövs kommun	
Ale kommun		Kramfors kommun	
Ängelholms kommun		Sollefteå kommun	

TABELL 3. Tycker du att det är rent och snyggt eller är det skräpigt på torg och trottoarer?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Essunga kommun	97,1	Älmhults kommun	
Arvika kommun	95,7	Linköpings kommun	
Kungsbacka kommun	93,4	Tingsryds kommun	
Hjo kommun	93,3	Gnesta kommun	
Söderköpings kommun	91,5	Köpings kommun	
Hammarö kommun	91,4	Danderyds kommun	
Svenljunga kommun	91	Lomma kommun	
Tibro kommun	90,1	Svedala kommun	
Laholms kommun	90	Åmåls kommun	
Sotenäs kommun	88,9	Region Gotland	
Kävlinge kommun	88,9	Marks kommun	
Varbergs kommun	79,0–88,8	Kungsörs kommun	
Arvidsjaurs kommun		Hallsbergs kommun	
Forshaga kommun		Lidingö stad	
Värnamo kommun		Täby kommun	
Höganäs kommun		Sollefteå kommun	69,0–78,9
Ystads kommun		Värgårda kommun	
Bodens kommun		Gullspångs kommun	
Skellefteå kommun		Avesta kommun	
Vellinge kommun		Finspångs kommun	
Vara kommun		Arboga kommun	
Mjölby kommun		Östersunds kommun	
Tanums kommun		Borlänge kommun	
Stenungsunds kommun		Karlskrona kommun	
Knivsta kommun		Lerums kommun	
Kalix kommun		Sundsvalls kommun	
Växjö kommun		Tyresö kommun	
Säters kommun		Jönköpings kommun	
Oxelösunds kommun		Öckerö kommun	
Örnsköldsviks kommun		Kungälv kommun	
Sala kommun		Ale kommun	
Malung-Sälens kommun		Nacka kommun	
Vaxholms stad		Kristinehamns kommun	
Kinda kommun		Landskrona stad	
Mariestads kommun		Karlskoga kommun	
Motala kommun		Säffle kommun	
Bollebygds kommun		Håbo kommun	
Älvkarleby kommun		Örebro kommun	
Norrtälje kommun		Partille kommun	
Töreboda kommun		Uppsala kommun	
Kramfors kommun		Karlstads kommun	
Karlshamns kommun		Gävle kommun	
Sjöbo kommun		Nynäshamns kommun	
Kumla kommun		Huddinge kommun	59,0–68,9
Ängelholms kommun		Sundbybergs stad	
Luleå kommun		Degerfors kommun	
Hudiksvalls kommun		Borås stad	
Munkfors kommun		Högsby kommun	
Hultsfreds kommun		Sollentuna kommun	
Vännäs kommun		Sigtuna kommun	
Eda kommun		Eslövs kommun	

TABELL 4. Hur tycker du att snöröjning och halkbekämpning sköts i kommunen?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Älvkarleby kommun	78,9	Värnamo kommun	
Vellinge kommun	77,8	Karlshamns kommun	
Essunga kommun	76,2	Karlskrona kommun	
Lomma kommun	76,2	Hultsfreds kommun	
Landskrona stad	75,3	Marks kommun	
Ale kommun	73,1	Sotenäs kommun	
Kungsbacka kommun	72,1	Hjo kommun	
Gullspångs kommun	71,4	Malung-Sälens kommun	
Forshaga kommun	69,5	Mariestads kommun	
Ängelholms kommun	69,5	Sala kommun	
Höganäs kommun	59,0–69,1	Avesta kommun	
Knivsta kommun		Danderyds kommun	
Söderköpings kommun		Tanums kommun	
Svedala kommun		Motala kommun	
Vännäs kommun		Säffle kommun	
Skellefteå kommun		Vaxholms stad	
Kristinehamns kommun		Älmhults kommun	
Högsby kommun		Växjö kommun	
Kinda kommun		Eda kommun	
Bodens kommun		Örebro kommun	
Ystads kommun		Gnesta kommun	
Arvika kommun		Kungälv kommun	
Håbo kommun		Sollentuna kommun	
Tibro kommun		Region Gotland	
Tyresö kommun		Varbergs kommun	
Laholms kommun		Nynäshamns kommun	
Stenungsunds kommun		Karlstads kommun	
Arboga kommun		Bollebygds kommun	
Lerums kommun		Åmåls kommun	
Kävlinge kommun		Kumla kommun	
Sjöbo kommun		Huddinge kommun	
Luleå kommun		Sollefteå kommun	
Töreboda kommun		Örnsköldsviks kommun	
Finspångs kommun		Borlänge kommun	
Hammarö kommun		Köpings kommun	
Mjölby kommun		Hudiksvalls kommun	29,0–48,9
Munkfors kommun		Sundbybergs stad	
Arvidsjaurs kommun		Vara kommun	
Eslövs kommun		Norrtälje kommun	
Tingsryds kommun		Öckerö kommun	
Oxelösunds kommun		Sigtuna kommun	
Sätters kommun		Östersunds kommun	
Nacka kommun		Lidingö stad	
Degerfors kommun		Sundsvalls kommun	
Uppsala kommun		Kramfors kommun	
Kungsörs kommun		Hallsbergs kommun	
Linköpings kommun		Karlskoga kommun	
Svenljunga kommun		Borås stad	
Vårgårda kommun		Partille kommun	
Jönköpings kommun		Gävle kommun	
Kalix kommun	49,0–58,9	Täby kommun	

TABELL 5. Hur tycker du att parkerna sköts i kommunen?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Arvika kommun	95,3	Älmhults kommun	
Sala kommun	90,5	Arboga kommun	
Örnsköldsviks kommun	89,5	Gnesta kommun	
Växjö kommun	87,7	Töreboda kommun	
Karlstads kommun	87,4	Lomma kommun	
Åmåls kommun	87,2	Finspångs kommun	
Hjo kommun	86,9	Säffle kommun	
Varbergs kommun	85,7	Sundsvalls kommun	
Landskrona stad	85,6	Älvkarleby kommun	
Bodens kommun	85,6	Lidingö stad	
Kungsbacka kommun	75,0–84,9	Vännäs kommun	
Laholms kommun		Tanums kommun	
Kumla kommun		Avesta kommun	
Värnamo kommun		Kalix kommun	
Örebro kommun		Malung-Sälens kommun	
Essunga kommun		Motala kommun	
Söderköpings kommun		Nacka kommun	
Luleå kommun		Sjöbo kommun	
Ängelholms kommun		Danderyds kommun	
Höganäs kommun		Sigtuna kommun	
Karlshamns kommun		Knivsta kommun	
Sollefteå kommun		Säters kommun	
Hultsfreds kommun		Svenljunga kommun	
Skellefteå kommun		Lerums kommun	
Ystads kommun		Eda kommun	
Sotenäs kommun		Vårgårda kommun	
Borås stad		Östersunds kommun	
Region Gotland		Bollebygds kommun	45,0–64,9
Mjölby kommun		Håbo kommun	
Uppsala kommun		Kristinehamns kommun	
Svedala kommun		Kramfors kommun	
Oxelösunds kommun		Munkfors kommun	
Kungälv kommun		Gävle kommun	
Arvidsjäurs kommun		Vaxholms stad	
Tibro kommun		Kävlinge kommun	
Hudiksvalls kommun		Vara kommun	
Karlskrona kommun		Sollentuna kommun	
Jönköpings kommun		Partille kommun	
Sundbybergs stad		Huddinge kommun	
Forshaga kommun	65,0–74,9	Karlskoga kommun	
Täby kommun		Marks kommun	
Borlänge kommun		Tingsryds kommun	
Vellinge kommun		Högsby kommun	
Stenungsunds kommun		Degerfors kommun	
Linköpings kommun		Eslövs kommun	
Kungsörs kommun		Gullspångs kommun	
Hammarö kommun		Nynäshamns kommun	
Köpings kommun		Kinda kommun	
Mariestads kommun		Hallsbergs kommun	
Tyresö kommun		Ale kommun	
Norrtälje kommun		Öckerö kommun	

TABELL 6. Hur tycker du att de kommunala lekplatserna är vad gäller skötsel av lekplatser och lekredskap för barnen?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Sala kommun	89,2	Vellinge kommun	
Arvika kommun	83,2	Säffle kommun	
Uppsala kommun	78,9	Nacka kommun	
Kumla kommun	78,3	Vaxholms stad	
Lomma kommun	77,4	Malung-Sälens kommun	
Örebro kommun	77,0	Töreboda kommun	
Växjö kommun	76,2	Arboga kommun	
Sundbybergs stad	75,8	Knivsta kommun	
Essunga kommun	75,5	Forshaga kommun	
Jönköpings kommun	75,2	Partille kommun	
Värnamo kommun	75,2	Kungsörs kommun	
Svedala kommun	65,0–74,9	Degerfors kommun	
Karlstads kommun		Sotenäs kommun	
Tyresö kommun		Kävlinge kommun	
Kungsbacka kommun		Kristinehamns kommun	
Gnesta kommun		Ängelholms kommun	
Höganäs kommun		Sollentuna kommun	
Lerums kommun		Mjölby kommun	
Landskrona stad		Gävle kommun	
Borlänge kommun		Kramfors kommun	
Hjo kommun		Värgårda kommun	
Täby kommun		Norrtälje kommun	45,0–54,9
Örnsköldsviks kommun		Östersunds kommun	
Borås stad		Vännäs kommun	
Mariestads kommun		Finspångs kommun	
Varbergs kommun		Luleå kommun	
Region Gotland		Sundsvalls kommun	
Tibro kommun		Kinda kommun	
Skellefteå kommun		Oxelösunds kommun	
Motala kommun		Munkfors kommun	
Avesta kommun		Karlskoga kommun	
Svenljunga kommun		Sätters kommun	
Marks kommun		Sigtuna kommun	
Linköpings kommun		Kungälv kommun	
Danderyds kommun		Arvidsjaur kommun	
Söderköpings kommun		Nynäshamns kommun	
Ystads kommun		Bodens kommun	
Sollefteå kommun		Eslövs kommun	
Hudiksvalls kommun		Bollebygds kommun	
Stenungsunds kommun		Kalix kommun	25,0–44,9
Älvkarleby kommun		Tingsryds kommun	
Hammarö kommun		Håbo kommun	
Sjöbo kommun		Eda kommun	
Åmåls kommun		Ale kommun	
Karlshamns kommun		Hultsfreds kommun	
Köpings kommun		Hallsbergs kommun	
Karlskrona kommun	55,0–64,9	Högsby kommun	
Lidingö stad		Tanums kommun	
Laholms kommun		Gullspångs kommun	
Älmhults kommun		Vara kommun	
Huddinge kommun		Öckerö kommun	

TABELL 7. Vad tycker du om kvaliteten på kranvattnet?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Sundsvalls kommun	99,3	Stenungsunds kommun	
Hammarö kommun	99,2	Lidingö stad	
Tibro kommun	99,2	Arvika kommun	
Kungsbacka kommun	98,9	Svedala kommun	
Arvidsjaurs kommun	98,7	Sollentuna kommun	
Forshaga kommun	98,6	Hallsbergs kommun	
Sala kommun	98,4	Nynäshamns kommun	
Karlskoga kommun	98,4	Munkfors kommun	
Avesta kommun	98,3	Säters kommun	
Karlstads kommun	98,1	Luleå kommun	
Kalix kommun	88,0–97,9	Örebro kommun	
Malung-Sälens kommun		Mariestads kommun	
Töreboda kommun		Knivsta kommun	
Hjo kommun		Vellinge kommun	
Degerfors kommun		Sigtuna kommun	
Sotenäs kommun		Älmhults kommun	
Svenljunga kommun		Lerums kommun	
Borlänge kommun		Värnamo kommun	
Örnsköldsviks kommun		Borås stad	
Öckerö kommun		Vaxholms stad	
Växjö kommun		Eslövs kommun	
Tingsryds kommun		Eda kommun	
Kungälv kommun		Sundbybergs stad	
Motala kommun		Mjölby kommun	
Kristinehamns kommun		Sjöbo kommun	
Hudiksvalls kommun		Karlskrona kommun	
Kumla kommun		Östersunds kommun	
Sollefteå kommun		Gullspångs kommun	
Vännäs kommun		Köpings kommun	48,0–87,9
Varbergs kommun		Landskrona stad	
Hultsfreds kommun		Älvkarleby kommun	
Säffle kommun		Linköpings kommun	
Tyresö kommun		Gävle kommun	
Högsby kommun		Arboga kommun	
Ystads kommun		Kinda kommun	
Kungsörs kommun		Söderköpings kommun	
Karlshamns kommun		Värgårda kommun	
Danderyds kommun		Essunga kommun	
Höganäs kommun		Kävlinge kommun	
Bollebygds kommun		Lomma kommun	
Oxelösunds kommun		Norrtälje kommun	
Ale kommun		Kramfors kommun	
Laholms kommun		Uppsala kommun	
Jönköpings kommun		Vara kommun	
Marks kommun		Region Gotland	
Huddinge kommun		Tanums kommun	
Ämåls kommun		Skellefteå kommun	
Bodens kommun		Håbo kommun	
Partille kommun		Finspångs kommun	
Ängelholms kommun		Gnesta kommun	
Täby kommun			

TABELL 8. Tycker du att du är tillräckligt informerad om vad som får spolas ner i avloppet?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Forshaga kommun	88,1	Marks kommun	
Kungsörs kommun	84,1	Täby kommun	
Örnsköldsviks kommun	83,8	Svenljunga kommun	
Kungsbacka kommun	83,6	Växjö kommun	
Motala kommun	83,6	Töreboda kommun	
Köpings kommun	83,3	Varbergs kommun	
Kävlinge kommun	82,6	Huddinge kommun	
Värnamo kommun	82,10	Lomma kommun	
Kumla kommun	81,5	Kramfors kommun	
Kristinehamns kommun	81,3	Stenungsunds kommun	
Hallsbergs kommun	71,0–81,2	Borlänge kommun	
Avesta kommun		Kinda kommun	
Mjölby kommun		Hultsfreds kommun	
Bodens kommun		Jönköpings kommun	
Nynäshamns kommun		Tingsryds kommun	
Gnesta kommun		Kungälv kommun	
Eslövs kommun		Säters kommun	
Svedala kommun		Söderköpings kommun	
Karlshamns kommun		Lidingö stad	
Älvkarleby kommun		Lerums kommun	
Region Gotland		Eda kommun	
Sala kommun		Ängelholms kommun	
Ystads kommun		Öckerö kommun	
Malung-Sälens kommun		Vaxholms stad	
Örebro kommun		Vellinge kommun	
Sigtuna kommun		Mariestads kommun	
Arvidsjaurs kommun		Partille kommun	
Landskrona stad		Norrtälje kommun	
Höganäs kommun		Säffle kommun	
Sollentuna kommun		Knivsta kommun	
Laholms kommun		Luleå kommun	
Håbo kommun		Vårgårda kommun	
Oxelösunds kommun		Borås stad	
Sundsvalls kommun		Högsby kommun	
Karlskrona kommun		Hjo kommun	
Arvika kommun		Gullspångs kommun	
Degerfors kommun		Tanums kommun	
Karlstads kommun		Sollefteå kommun	
Hammarö kommun		Kalix kommun	
Uppsala kommun		Sundbybergs stad	61,0–70,9
Linköpings kommun		Sjöbo kommun	
Tyresö kommun		Munkfors kommun	
Skellefteå kommun		Tibro kommun	
Danderyds kommun		Vännäs kommun	
Hudiksvalls kommun		Bollebygd kommun	
Arboga kommun		Ale kommun	
Finspångs kommun		Sotenäs kommun	
Gävle kommun		Älmhults kommun	
Östersunds kommun		Vara kommun	
Karlskoga kommun		Essunga kommun	
Åmåls kommun			

TABELL 9. Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hämtningen av hushållsavfall vid din bostad?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Kumla kommun	93,8	Borlänge kommun	
Kalix kommun	93,2	Östersunds kommun	
Degerfors kommun	93,0	Gävle kommun	
Forshaga kommun	92,1	Lidingö stad	
Arvidsjaurs kommun	90,8	Karlskoga kommun	
Kramfors kommun	90,5	Tyresö kommun	
Mjölby kommun	90,2	Stenungsunds kommun	
Gnesta kommun	90,00	Lomma kommun	
Säters kommun	89,9	Skellefteå kommun	
Åmåls kommun	89,8	Laholms kommun	
Essunga kommun	80,0–89,6	Sollentuna kommun	
Kungsbacka kommun		Luleå kommun	
Tingsryds kommun		Ale kommun	
Vännäs kommun		Uppsala kommun	
Sollefteå kommun		Sotenäs kommun	
Kristinehamns kommun		Håbo kommun	
Hallsbergs kommun		Växjö kommun	
Kinda kommun		Landskrona stad	
Varbergs kommun		Kungälv kommun	
Karlstads kommun		Bollebygds kommun	
Sundsvalls kommun		Kävlinge kommun	
Hudiksvalls kommun		Finspångs kommun	
Hjo kommun		Tanums kommun	
Älvkarleby kommun		Lerums kommun	
Jönköpings kommun		Danderyds kommun	
Ystads kommun		Arboga kommun	
Oxelösunds kommun		Bodens kommun	
Motala kommun		Partille kommun	
Vara kommun		Marks kommun	60,0–79,9
Avesta kommun		Region Gotland	
Vellinge kommun		Huddinge kommun	
Örebro kommun		Ängelholms kommun	
Munkfors kommun		Svenljunga kommun	
Karlshamns kommun		Värnamo kommun	
Täby kommun		Vaxholms stad	
Älmhults kommun		Sala kommun	
Borås stad		Öckerö kommun	
Eda kommun		Sigtuna kommun	
Knivsta kommun		Svedala kommun	
Linköpings kommun		Eslövs kommun	
Sjöbo kommun		Söderköpings kommun	
Örnsköldsviks kommun		Kungsörs kommun	
Arvika kommun		Sundbybergs stad	
Säffle kommun		Malung-Sälens kommun	
Karlskrona kommun		Hultsfreds kommun	
Nynäshamns kommun		Högsby kommun	
Höganäs kommun			
Tibro kommun			
Värgårda kommun			
Hammarö kommun			
Norrtälje kommun			

TABELL 10. Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar att lämna avfall på kommunens återvinningscentral?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Hjo kommun	95,8	Norrtälje kommun	
Forshaga kommun	93,0	Kävlinge kommun	
Knivsta kommun	91,7	Värnamo kommun	
Laholms kommun	91,5	Skellefteå kommun	
Oxelösunds kommun	91,4	Kramfors kommun	
Karlskoga kommun	90,7	Ale kommun	
Nynäshamns kommun	90,7	Motala kommun	
Ystads kommun	90,70	Tyresö kommun	
Örnsköldsviks kommun	90,3	Karlskrona kommun	
Sotenäs kommun	90,2	Hultsfreds kommun	
Munkfors kommun	80,0–89,9	Gävle kommun	
Karlshamns kommun		Växjö kommun	
Älvkarleby kommun		Vännäs kommun	
Degerfors kommun		Eslövs kommun	
Hammarö kommun		Eda kommun	70,0–79,9
Hudiksvalls kommun		Svenljunga kommun	
Arvidsjaur kommun		Bodens kommun	
Lidingö stad		Kungsörs kommun	
Karlstads kommun		Östersunds kommun	
Gnesta kommun		Sundsvalls kommun	
Bollebygd kommun		Essunga kommun	
Uppsala kommun		Lerums kommun	
Öckerö kommun		Vårgårda kommun	
Arvika kommun		Huddinge kommun	
Kungsbacka kommun		Kumla kommun	
Höganäs kommun		Borlänge kommun	
Jönköpings kommun		Tibro kommun	
Sätters kommun		Vara kommun	
Sjöbo kommun		Kungälv kommun	
Ängelholms kommun		Täby kommun	
Håbo kommun		Varbergs kommun	
Kristinehamns kommun		Borås stad	
Linköpings kommun		Region Gotland	
Avesta kommun		Stenungsunds kommun	
Svedala kommun		Kinda kommun	
Mjölby kommun		Partille kommun	
Landskrona stad		Älmhults kommun	
Hallsbergs kommun		Malung-Sälens kommun	
Marks kommun		Sigtuna kommun	
Kalix kommun		Sundbybergs stad	60,0–69,9
Luleå kommun		Söderköpings kommun	
Högsby kommun		Lomma kommun	
Åmåls kommun		Sollentuna kommun	
Sala kommun		Arboga kommun	
Finspångs kommun		Vaxholms stad	
Vellinge kommun		Danderyds kommun	
Sollefteå kommun			
Tingsryds kommun			
Tanums kommun			
Örebro kommun			
Säffle kommun			

TABELL 11. Tycker du att du är tillräckligt informerad om var du ska lämna ditt farliga avfall?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Hjo kommun	92,4	Sundsvalls kommun	
Örnsköldsviks kommun	91,8	Lidingö stad	
Forshaga kommun	90,9	Karlstads kommun	
Sala kommun	89,0	Tingsryds kommun	
Kungsörs kommun	88,7	Kramfors kommun	
Knivsta kommun	88,4	Linköpings kommun	
Hudiksvalls kommun	88,3	Kumla kommun	
Hammarö kommun	88,1	Kungälv kommun	
Oxelösunds kommun	88,0	Munkfors kommun	
Ystads kommun	87,9	Sigtuna kommun	
Svedala kommun	78,0–87,5	Avesta kommun	
Sotenäs kommun		Landskrona stad	
Bodens kommun		Sollefteå kommun	
Älvkarleby kommun		Tyresö kommun	
Gnesta kommun		Region Gotland	
Karlshamns kommun		Vännäs kommun	
Motala kommun		Ängelholms kommun	
Tibro kommun		Tanums kommun	
Laholms kommun		Borås stad	
Degerfors kommun		Täby kommun	
Kävlinge kommun		Kinda kommun	
Karlskoga kommun		Östersunds kommun	
Eslövs kommun		Arboga kommun	
Säters kommun		Svenljunga kommun	
Gävle kommun		Uppsala kommun	
Jönköpings kommun		Borlänge kommun	
Mjölby kommun		Värnamo kommun	
Hallsbergs kommun		Vårgårda kommun	
Arvika kommun		Eda kommun	
Malung-Sälens kommun		Varbergs kommun	
Håbo kommun		Karlskrona kommun	
Högsby kommun		Stenungsunds kommun	
Lerums kommun		Örebro kommun	
Vellinge kommun		Växjö kommun	
Kristinehamns kommun		Huddinge kommun	68,0–77,9
Kungsbacka kommun		Ale kommun	
Öckerö kommun		Söderköpings kommun	
Finspångs kommun		Vara kommun	
Nynäshamns kommun		Partille kommun	
Arvidsjaur kommun		Lomma kommun	
Norrtälje kommun		Essunga kommun	
Hultsfreds kommun		Danderyds kommun	
Höganäs kommun		Älmhults kommun	
Kalix kommun		Vaxholms stad	
Bollebygds kommun		Sollentuna kommun	
Ämåls kommun		Sundbybergs stad	
Sjöbo kommun			
Skellefteå kommun			
Marks kommun			
Säffle kommun			
Luleå kommun			

TABELL 12. Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna ditt farliga avfall?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Hjo kommun	92,2	Eslövs kommun	
Forshaga kommun	90,3	Tingsryds kommun	
Örnsköldsviks kommun	88,5	Gävle kommun	
Degerfors kommun	88,5	Norrtälje kommun	
Hammarö kommun	88	Kungälv kommun	
Knivsta kommun	87,8	Malung-Sälens kommun	
Oxelösunds kommun	87,7	Hallsbergs kommun	
Karlshamns kommun	87	Luleå kommun	
Arvika kommun	86,6	Vännäs kommun	
Svedala kommun	86,1	Region Gotland	
Bollebygds kommun	76,0–85,9	Borås stad	
Hudiksvalls kommun		Skellefteå kommun	
Laholms kommun		Värgårda kommun	
Sotenäs kommun		Sundsvalls kommun	
Älvkarleby kommun		Tanums kommun	
Tibro kommun		Ale kommun	
Jönköpings kommun		Värnamo kommun	
Gnesta kommun		Varbergs kommun	56,0–75,9
Kävlinge kommun		Huddinge kommun	
Munkfors kommun		Hultsfreds kommun	
Avesta kommun		Kinda kommun	
Ystads kommun		Kumla kommun	
Kristinehamns kommun		Täby kommun	
Kungsörs kommun		Örebro kommun	
Håbo kommun		Säffle kommun	
Sala kommun		Eda kommun	
Bodens kommun		Svenljunga kommun	
Landskrona stad		Kramfors kommun	
Vellinge kommun		Vara kommun	
Sätters kommun		Borlänge kommun	
Nynäshamns kommun		Karlskrona kommun	
Höganäs kommun		Tyresö kommun	
Lidingö stad		Östersunds kommun	
Öckerö kommun		Arboga kommun	
Uppsala kommun		Stenungsunds kommun	
Kungsbacka kommun		Essunga kommun	
Sjöbo kommun		Växjö kommun	
Karlstads kommun		Älmhults kommun	
Mjölby kommun		Sigtuna kommun	
Karlskoga kommun		Sollentuna kommun	
Marks kommun		Vaxholms stad	
Finspångs kommun		Partille kommun	
Ängelholms kommun		Sundbybergs stad	
Åmåls kommun		Söderköpings kommun	
Motala kommun		Danderyds kommun	
Linköpings kommun		Lomma kommun	
Lerums kommun			
Sollefteå kommun			
Kalix kommun			
Högsby kommun			
Arvidsjaurs kommun			

TABELL 13. Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna förpackningsavfall och tidningar?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Sjöbo kommun	91,7	Karlskoga kommun	
Karlshamns kommun	90,4	Forshaga kommun	
Örebro kommun	89,8	Avesta kommun	
Hjo kommun	89,7	Landskrona stad	
Laholms kommun	89,6	Växjö kommun	
Jönköpings kommun	89,4	Skellefteå kommun	
Oxelösunds kommun	88,5	Mjölby kommun	57,0–76,9
Höganäs kommun	88,3	Öckerö kommun	
Ängelholms kommun	87,7	Nynäshamns kommun	
Lomma kommun	87,5	Kumla kommun	
Eslövs kommun	77,0–87,3	Eda kommun	
Örnsköldsviks kommun		Norrhälje kommun	
Sala kommun		Vellinge kommun	
Munkfors kommun		Karlstads kommun	
Svedala kommun		Lidingö stad	
Sotenäs kommun		Älvkarleby kommun	
Essunga kommun		Säters kommun	
Kramfors kommun		Gnesta kommun	
Region Gotland		Täby kommun	
Sollefteå kommun		Kinda kommun	
Söderköpings kommun		Sigtuna kommun	
Degerfors kommun		Bollebygdskommun	
Tibro kommun		Tyresö kommun	
Hultsfreds kommun		Arboga kommun	
Uppsala kommun		Kungsörs kommun	
Kristinehamns kommun		Älmhults kommun	
Varbergs kommun		Kävlinge kommun	
Ystads kommun		Huddinge kommun	
Hudiksvalls kommun		Sollentuna kommun	
Finspångs kommun		Vännäs kommun	
Östersunds kommun		Vara kommun	
Tanums kommun		Säffle kommun	
Knivsta kommun		Bodens kommun	
Kalix kommun		Borlänge kommun	
Svenljunga kommun		Malung-Sälens kommun	
Högsby kommun		Hallsbergs kommun	
Luleå kommun		Håbo kommun	
Arvika kommun		Sundsvalls kommun	
Kungsbacka kommun		Sundbybergs stad	
Värnamo kommun		Danderyds kommun	
Vårgårda kommun		Vaxholms stad	
Hammarö kommun		Stenungsunds kommun	
Tingsryds kommun		Kungälvskommun	
Borås stad		Ale kommun	
Gävle kommun		Lerums kommun	
Motala kommun		Partille kommun	
Marks kommun			
Karlskrona kommun			
Linköpings kommun			
Arvidsjaurskommun			
Åmåls kommun			

TABELL 14. Tycker du att du är tillräckligt informerad om hur du ska sortera ditt avfall?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Svedala kommun	94,4	Hammarö kommun	
Örnsköldsviks kommun	93,8	Lerums kommun	
Hjo kommun	93,4	Karlskrona kommun	
Hudiksvalls kommun	92,4	Finspångs kommun	
Bodens kommun	92,4	Kungälv kommun	
Sjöbo kommun	92,2	Arvidsjaur kommun	
Jönköpings kommun	92,2	Växjö kommun	
Karlshamns kommun	92,0	Landskrona stad	
Eslövs kommun	91,9	Stenungsunds kommun	
Mjölby kommun	91,4	Sigtuna kommun	
Kungsbacka kommun	81,0–90,9	Högsby kommun	
Motala kommun		Marks kommun	
Vellinge kommun		Partille kommun	
Höganäs kommun		Kramfors kommun	
Ystads kommun		Säffle kommun	
Knivsta kommun		Söderköpings kommun	
Ängelholms kommun		Vårgårda kommun	
Gnesta kommun		Tanums kommun	
Öckerö kommun		Åmåls kommun	
Nynäshamns kommun		Sollentuna kommun	
Älvkarleby kommun		Karlskoga kommun	
Skellefteå kommun		Borås stad	
Örebro kommun		Svenljunga kommun	
Hultsfreds kommun		Danderyds kommun	
Kävlinge kommun		Täby kommun	
Oxelösunds kommun		Arvika kommun	
Tibro kommun		Värnamo kommun	
Kalix kommun		Tyresö kommun	
Avesta kommun		Vännäs kommun	
Håbo kommun		Sollefteå kommun	
Kristinehamns kommun		Sotenäs kommun	
Laholms kommun		Ale kommun	
Lomma kommun		Munkfors kommun	
Uppsala kommun		Lidingö stad	
Kumla kommun		Arboga kommun	
Karlstads kommun		Vaxholms stad	61,0–80,9
Östersunds kommun		Norrtälje kommun	
Gävle kommun		Säters kommun	
Sundsvalls kommun		Eda kommun	
Luleå kommun		Bollebygds kommun	
Linköpings kommun		Tingsryds kommun	
Hallsbergs kommun		Sundbybergs stad	
Forshaga kommun		Essunga kommun	
Degerfors kommun		Älmhults kommun	
Kungsörs kommun		Kinda kommun	
Malung-Sälens kommun		Vara kommun	
Region Gotland			
Sala kommun			
Varbergs kommun			
Borlänge kommun			
Huddinge kommun			

TABELL 15. Är du nöjd eller missnöjd med din senaste kontakt med kommunen?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Arvika kommun	70,8	Östersunds kommun	
Svenljunga kommun	69,0	Söderköpings kommun	
Oxelösunds kommun	68,6	Hultsfreds kommun	
Vårgårda kommun	67,9	Ängelholms kommun	
Mariestads kommun	66,7	Ale kommun	
Töreboda kommun	65,1	Nacka kommun	
Vännäs kommun	64,7	Avesta kommun	
Luleå kommun	63,9	Gnesta kommun	
Forshaga kommun	63,6	Karlshamns kommun	
Arvidsjaur kommun	63,6	Svedala kommun	
Höganäs kommun	53,0–63,5	Sollefteå kommun	43,0–52,9
Hudiksvalls kommun		Hallsbergs kommun	
Tibro kommun		Malung-Sälens kommun	
Knivsta kommun		Karlskrona kommun	
Bodens kommun		Arboga kommun	
Hjo kommun		Säffle kommun	
Essunga kommun		Motala kommun	
Bollebygds kommun		Varbergs kommun	
Älvkarleby kommun		Örebro kommun	
Kungsörs kommun		Värnamo kommun	
Borlänge kommun		Region Gotland	
Mjölby kommun		Huddinge kommun	
Eda kommun		Lidingö stad	
Sjöbo kommun		Sundsvalls kommun	
Marks kommun		Sigtuna kommun	
Gullspångs kommun		Täby kommun	
Ystads kommun		Uppsala kommun	
Tyresö kommun		Sotenäs kommun	
Vellinge kommun		Kumla kommun	
Lerums kommun		Ämås kommun	
Örnsköldsviks kommun		Danderyds kommun	
Munkfors kommun		Karlstads kommun	
Degerfors kommun		Borås stad	
Skellefteå kommun		Eslövs kommun	
Landskrona stad		Säters kommun	
Tanums kommun		Älmhults kommun	
Kramfors kommun		Norrtilje kommun	
Linköpings kommun		Vara kommun	
Kristinehamns kommun		Köpings kommun	
Kalix kommun		Stenungsunds kommun	
Finspångs kommun		Sala kommun	23,0–42,9
Kinda kommun		Gävle kommun	
Nynäshamns kommun		Sollentuna kommun	
Jönköpings kommun		Högsby kommun	
Kungsbacka kommun		Kungälv kommun	
Hammarö kommun		Öckerö kommun	
Håbo kommun		Sundbybergs stad	
Tingsryds kommun		Vaxholms stad	
Kävlinge kommun		Lomma kommun	
Växjö kommun		Partille kommun	
Laholms kommun			

Kritik på teknik 2019

HUR NÖJD ÄR KOMMUNINVÅNAREN MED DEN TEKNISKA FÖRVALTNINGEN?

Under våren 2019 genomfördes enkätundersökningar i 102 kommuner om hur medborgarna uppfattar kommunens service när det gäller gator, parker, vatten/avlopp samt sophämtning och avfallshantering. Undersökningarna genomfördes av Institutet för kvalitetsindikatorer på uppdrag av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL). Liknande undersökningar har genomförts av SKL i kommunerna vart tredje år sedan 1987.

Syftet med enkäterna är att bilda sig en uppfattning om medborgarnas önskemål och prioriteringar samt att ta reda på om kommunen lever upp till de krav på god service som medborgarna ställer, eller om det finns brister i verksamheten som behöver åtgärdas.

Den här rapporten ger en översiktlig redovisning av alla enkäter och försöker bland annat ge deltagande kommuner möjlighet att jämföra sina resultat och se hur nöjda invånarna är.